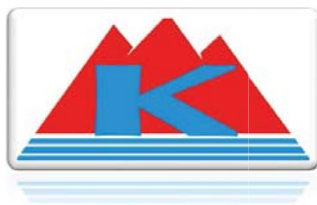


ภาคผนวก 26ข

แผนปฏิบัติการภาวะฉุกเฉินกรณีรถชนส่งสารเคมีเกิดอุบัติเหตุ

แผนฉุกเฉินแผนปฏิบัติการฉุกเฉินสารเคมีรั่วไหล



www.kittiss.com



KITTI SEANGCHAI SERVICE CO.,LTD
WE DELIVER ALL LINES OF CHEMICAL PRODUCT.



บริษัท เคทีซี เซอจาย เซอร์วิส จำกัด
Kitti Seangchai Service Co., Ltd.

แผนฉุกเฉินแผนปฏิบัติการฉุกเฉินสารเคมีรั่วไหล

คำนำ

การพัฒนาประเทศเป็นไปอย่างรวดเร็วส่งผลให้เกิดการผลิตและการนำเข้าสารเคมีและวัตถุอันตรายมาใช้เป็นปริมาณมาก ซึ่งกระบวนการมีโอกาสเกิดอุบัติเหตุจากสารเคมีและวัตถุอันตรายได้ทุกขณะ ประกอบกับสภาพการณ์ในปัจจุบันสถานการณ์ด้านสาธารณสุขภัยและภัยด้านความมั่นคงเกี่ยวกับสารเคมีอันตรายมีแนวโน้มที่จะก่อให้เกิดความรุนแรง และซับซ้อนมากยิ่งขึ้นตามสถานการณ์ ของโลกที่เปลี่ยนแปลง

กรมควบคุมมลพิษ ในฐานะหน่วยงานที่มีบทบาทภารกิจในการสนับสนุนวิชาการ ด้านการเตรียมความพร้อม และสนับสนุนปฏิบัติการฉุกเฉินจากสารเคมีและวัตถุอันตราย ภายใต้แผนป้องกันและบรรเทาสาธารณภัยฝ่ายพลเรือนแห่งชาติ จึงได้จัดทำแผนปฏิบัติการฉุกเฉินสารเคมีอันตรายและวัตถุอันตราย เพื่อเป็นช่องทางในการติดต่อประสานงานกับหน่วยปฏิบัติต่าง ๆ รองรับนโยบายและเตรียมความพร้อมแห่งชาติขึ้น เพื่อเป็นการเตรียมความพร้อมขององค์กรรองรับเหตุฉุกเฉินและสนับสนุนการตอบโต้เหตุฉุกเฉินจากสารเคมีและวัตถุอันตราย ทั้งในภาวะปกติและภัยความมั่นคงจากการก่อวินาศกรรมโดยใช้สารเคมีอันตราย รวมทั้งการดำเนินการแก้ไขปัญหาการลักลอบทิ้งกากของเสียอันตรายเพื่อควบคุมป้องกันอันตรายให้กับสาธารณสุข ทรัพย์สิน และสิ่งแวดล้อมและการวางแผนรักษาฟื้นฟูสิ่งแวดล้อมให้เกิดความสมดุลเหมาะสมต่อการดำรงชีวิตต่อไป

KITTI SEANGCHAI SERVICE CO.,LTD

แผนฉุกเฉินแผนปฏิบัติการฉุกเฉินสารเคมีรั่วไหล

บทบาทและหน้าที่รับผิดชอบของฝ่ายต่าง ๆ ภายในศูนย์

ผู้อำนวยการศูนย์

- ✓ กำกับดูแลการปฏิบัติงานของศูนย์ ให้เป็นไปตามภารกิจ
- ✓ แจ้งขอความร่วมมือจากหน่วยปฏิบัติงานภายในสังกัดควบคุมมลพิษ ในการจัดส่งเจ้าหน้าที่เข้าร่วมปฏิบัติงานในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินสารเคมี
- ✓ ประสานงานและขอความร่วมมือกับหน่วยงานภายนอกที่เกี่ยวข้องในการเข้าตรวจสอบและแก้ไขปัญหาอุบัติภัยสารเคมีที่เกิดขึ้น
- ✓ ให้คำแนะนำและข้อมูลแก่หน่วยงานที่เกี่ยวข้องและสาธารณชนเกี่ยวกับผลกระทบอันเนื่องมาจากอุบัติภัยสารเคมี

เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย

- ✓ เข้าควบคุมการปฏิบัติงานของหน่วยเก็บกู้
- ✓ ประเมินผลกระทบที่เกิดขึ้น และ ทำการเยียวยา ของผลกระทบที่เกิดขึ้นไม่ว่าจะเป็น ต่อสิ่งมีชีวิต ต่อทรัพย์สิน ต่อสิ่งแวดล้อม
- ✓ สืบสวนอุบัติเหตุที่เกิดขึ้น
- ✓ ทำการประชุมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ทามาตรการ วางแผนและการแก้ไขในระยะยาว เพื่อไม่ให้เกิดอุบัติภัยขึ้นอีก
- ✓ ฝึกอบรมให้ความรู้แก่ผู้ปฏิบัติงานให้มีความตระหนักถึงความปลอดภัยที่อาจเกิดขึ้น

ทีมเก็บกู้และผู้ประสบเหตุ

(จากหน่วยงานที่เชี่ยวชาญ หรือ เจ้าของสินค้านั้น ๆ โดยมีทีมจาก กิตติแสงชัย บริการ ดอยสนับสนุน)

- ✓ ทำตามขั้นตอนการปฏิบัติเมื่อเกิดอุบัติภัยขึ้น
- ✓ ทำตามคำสั่งของหัวหน้างานอย่างเคร่งครัด
- ✓ ใส่อุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคลอย่างครบถ้วนก่อนเข้าเก็บกู้สารเคมีรั่วไหล

แผนฉุกเฉินแผนปฏิบัติการฉุกเฉินสารเคมีรั่วไหล

การประเมินระดับและเหตุการณ์ฉุกเฉินสารเคมี

- เหตุการณ์ระดับที่ 1 คือ สถานการณ์ที่เริ่มเกิดอันตรายต่อ ชีวิต สิ่งแวดล้อม และทรัพย์สิน โดยการรั่วไหล หรือ เพลิงไหม้อยู่ในขอบเขตที่จำกัด
 - ✓ เข้าระงับเหตุโดยทีม กิตติแสงชัย บริการ โดยทำงานด้วยความระมัดระวัง และมีเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยควบคุมการเข้าระงับเหตุ
- เหตุการณ์ระดับที่ 2 คือ สถานการณ์ที่อันตรายและส่งผลกระทบต่อชีวิต สิ่งแวดล้อม และทรัพย์สินมากขึ้น มีการอพยพประชาชนออกนอกพื้นที่ แต่ไม่มากนัก มีการขอความร่วมมือจากหน่วยงานปฏิบัติการสารเคมี และหน่วยงาน สนับสนุนอื่น ๆ เข้าร่วมดำเนินการ
 - ✓ เข้าระงับเหตุจาก หน่วยงานผู้ชำนาญการ หรือ จากลูกค้าผู้เชี่ยวชาญ ด้านสารเคมีตัวนั้น ๆ โดยมี บริษัท กิตติแสงชัย บริการ เป็นหน่วยสนับสนุน และช่วยอำนวยความสะดวก
- เหตุการณ์ระดับที่ 3 คือ สถานการณ์ที่อันตรายและส่งผลกระทบต่อชีวิต สิ่งแวดล้อมและทรัพย์สินอย่างมาก จำเป็นต้องมีการอพยพประชาชนออกจากพื้นที่เป็นบริเวณกว้างต้องการความร่วมมือจากหน่วยปฏิบัติการสารเคมี ผู้เชี่ยวชาญหรืออุปกรณ์พิเศษและหน่วยงานสนับสนุนอื่น ๆ จากจังหวัดใกล้เคียงหรือจากส่วนกลางเข้าร่วมดำเนินการ
 - ✓ เข้าระงับเหตุจากหน่วยงานผู้ชำนาญการ ร่วมกับ จากลูกค้าผู้เชี่ยวชาญด้านสารเคมีตัวนั้น ๆ โดยมี บริษัท กิตติแสงชัย บริการ เป็นหน่วยสนับสนุน และ ช่วยอำนวยความสะดวก และ ประชาสัมพันธ์ แก่พื้นที่ อุตภัย

การประเมินการหกหรือการรั่วไหล

- ให้จำกัดแหล่งที่ก่อให้เกิดการลุกไหม้ (การสูบบุหรี่ หรือ แหล่งที่ก่อให้เกิดประกายไฟ)
- อุปกรณ์ทุกชนิดที่ใช้ต้องต่อสายดิน
- ป้องกันไม่ให้มีไอของสารรั่วไหลลงสู่แหล่งน้ำ
- ให้ระบายอากาศบริเวณที่เกิดเหตุ
- ห้ามแตะต้องหรือเดินผ่านบริเวณหกรั่วไหล
- หยุดการรั่วไหลถ้าไม่เกิดอันตราย
- ฉีดน้ำให้เป็นฝอยเพื่อลดไอระเหย
- ห้ามฉีดน้ำโดยตรงบริเวณที่หกหรือจุดที่รั่วไหล
- ป้องกันการไหลลงสู่แหล่งน้ำ ท่อระบายน้ำ ชั้นไต้ดินหรือที่อับอากาศ



การประเมินการหกรั่วไหล หรือ การเกิดอุบัติเหตุ และการตัดสินใจต่าง ๆ ต้องอยู่ในการ ควบคุมดูแล ของเจ้าหน้าที่ความปลอดภัย หรือ ผู้เชี่ยวชาญ และ ผู้มีความรู้ความสามารถ ใน สารเคมีตัว นั้น ๆ

แผนฉุกเฉินแผนปฏิบัติการฉุกเฉินสารเคมีรั่วไหล

ผังการตอบโต้กรณีเกิดเหตุสารเคมีหกรั่วไหล



แผนฉุกเฉินแผนปฏิบัติการฉุกเฉินสารเคมีรั่วไหล

ขั้นตอนการปฏิบัติเมื่อเกิดเหตุอุบัติภัยสารเคมีรั่วไหล

1. พนักงานขับรถประสบเหตุการณ์สารเคมีรั่วไหล อาจเกิดจาก อุบัติเหตุขณะขนส่ง อุบัติเหตุจากการเสื่อมสภาพของอุปกรณ์ เป็นต้น
2. ให้พนักงานขับรถ โทรแจ้งหัวหน้างาน หรือ ผู้เกี่ยวข้อง ให้ทราบถึงอุบัติเหตุ สถานที่ และสาเหตุของการเกิดอุบัติเหตุ
3. ให้พนักงานขับรถ ประเมินสถานการณ์ ว่าสามารถเข้าระงับเหตุได้หรือไม่ ถ้าสามารถเข้าระงับเหตุได้ **(เหตุการณ์ระดับที่ 1)** ให้พนักงานขับรถ แต่งชุดป้องกันสารเคมี และ อุปกรณ์ PPE ให้ครบ และนำ อุปกรณ์ เก็บกู้ทำการเข้าระงับเหตุ และ เก็บกู้ เมื่อเสร็จ ให้ทำการ เก็บ อุปกรณ์ที่ปนเปื้อนสารเคมี และ ขยะสารเคมี ห่อบรรจุให้มิดชิดแล้วเก็บใน ถัง หรือ ภาชนะ ปิด ทำการติดฉลากให้ชัดเจน เพื่อ รอส่ง กำจัดต่อไป
 - 3.1 ในกรณีที่ไม่สามารถเข้า ระงับเหตุได้ให้แจ้งไป ยัง เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย ให้ นำทีมเก็บกู้ เข้าช่วยเหลือ และ โทร ไปยังศูนย์ช่วยเหลือฉุกเฉิน เบอร์ 1669 และ เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย โทรแจ้ง ผู้อำนวยการต่อไป
 - 3.2 เมื่อ เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยเข้ามาถึงที่เกิดเหตุ พร้อมทีมเก็บกู้ ให้เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย ประเมินการรั่วไหล ถ้าสามารถเก็บกู้ได้ **(เหตุการณ์ระดับ 2)** ให้ทำการสั่งการ ทีมเก็บกู้ ใส่ชุดป้องกันสารเคมี และ อุปกรณ์ PPE และทำ การกั้น บริเวณ รอบ ๆ แล้วจึง ให้ทีมเก็บกู้ เข้าทำการระงับ เหตุ โดยใช้อุปกรณ์ เก็บกู้ ที่จัดเตรียมไป ทำการเก็บกู้จนแล้วเสร็จ จึงทำการ เก็บสารเคมี ที่หก รั่วไหล และ อุปกรณ์ ต่าง ๆ ใส่ ถัง หรือ ภาชนะ ที่ปิดมิดชิด และ ติดฉลาก ขยะสารเคมี ให้ชัดเจน รอส่งกำจัดต่อไป
 - 3.3 หาก เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย ประเมินแล้ว ไม่สามารถเข้า เก็บกู้ได้**(เหตุการณ์ระดับ 3)** เนื่องจาก อาจจะมีเพลิงลุกไหม้ หรือ อุปกรณ์ ไม่เพียงพอ ซึ่ง อาจทำให้ ทีมเก็บกู้ อาจมีอันตรายถึงชีวิต ได้ ให้ เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย ติดต่อกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เข้าร่วมปฏิบัติการเก็บกู้ และ ทำการตั้ง กอง อำนวยการ โดยมีผู้อำนวยการ เป็นคนสั่งการ และ ทำการ ประสานสัมพันธ์ ในบริเวณรอบ ๆ ในรัศมี เกิดเหตุ ถ้าจำเป็น ต้องอพยพ ประชาชน ให้ดำเนินการอย่างเร่งด่วนต่อไป จนกว่าจะเข้าสู่สภาวะ ปกติ

แผนฉุกเฉินแผนปฏิบัติการฉุกเฉินสารเคมีรั่วไหล

ผลกระทบของคุณสมบัติสารเคมี

มีปัจจัยหลากหลายที่ส่งผลต่อการแพร่กระจายของสารเคมีรั่วไหลบริเวณรอบ ๆ บริเวณที่เก็บสารเคมีที่เกิดเหตุ การตัดสินใจอพยพควรพิจารณาปัจจัยต่าง ๆ เพื่อบ่งชี้สภาพที่เกิดจากการรั่วไหลพื้นที่ที่ได้รับผลกระทบ/จะได้รับผลกระทบ และผลกระทบต่อสุขภาพประชาชนปัจจัยเหล่านี้ ได้แก่ ปริมาณสารเคมีรั่วไหล คุณสมบัติทางกายภาพและเคมีของสารเคมีผลกระทบต่อสุขภาพ ลักษณะการแพร่กระจายในบรรยากาศ สิ่งแวดล้อมที่รองรับการแพร่สารเคมี อัตราการรั่วไหลสู่บรรยากาศ ระยะเวลาการรั่วไหล ดังนี้

- คุณสมบัติทางกายภาพและเคมีของสารเคมี ได้แก่
 - ✓ สถานะทางกายภาพ ของแข็ง ของเหลว ก๊าซ
 - ✓ กลิ่น สี ลักษณะที่มองเห็นได้
 - ✓ ความไวไฟ จุดวาบไฟ จุดติดไฟได้เอง ค่าขีดจำกัดการติดไฟ
 - ✓ ความถ่วงจำเพาะ ลอยหรือจมน้ำ
 - ✓ ความหนาแน่นของไอ ไอจะลอยสูง หรือลอยเรียกกับพื้น
 - ✓ การละลาย ละลายได้ดีในน้ำ หรือ ทำปฏิกิริยา กับน้ำ
 - ✓ การเกิดปฏิกิริยา ทำปฏิกิริยากับอากาศ หรือ น้ำ หรือ สารอื่น
 - ✓ อุณหภูมิสำคัญ จุดเดือด จุดหลอมเหลว
- ผลกระทบต่อสุขภาพสิ่งมีชีวิตจากการสัมผัสสารในระยสั้น
 - ✓ พิษเฉียบพลัน หรือพิษเรื้อรัง
 - ✓ พิษต่อระบบทางเดินหายใจ
 - ✓ พิษต่อผิวหนังและตา
 - ✓ พิษจากการเข้าทางปาก
- ผลกระทบต่อทรัพย์สิน
 - ✓ ความเสียหายทรัพย์สินของบริษัทเสียหายเป็นมูลค่า
 - ✓ ความเสียหายทรัพย์สินของทาง คมนาคม การขนส่ง
 - ✓ ความเสียหายทางทรัพย์สินของ ผู้ประสบเหตุ
 - ✓ ความเสียหายที่เกิดขึ้นกับ ประชาชน

แผนฉุกเฉินแผนปฏิบัติการฉุกเฉินสารเคมีรั่วไหล

■ ความเสียหายต่อสิ่งแวดล้อม

- ✓ แหล่งน้ำใช้อุปโภคบริโภค
- ✓ แหล่งทรัพยากรที่อยู่อาศัยของสัตว์ อาจจะเป็น ป่าไม้
- ✓ มลพิษทางอากาศที่อาจเกิดขึ้น
- ✓ แหล่งดิน อาจทำให้เกิด การเป็นพิษ

การเยียวยาและการฟื้นฟู

ต้องสรุปสถานการณ์ที่เกิดขึ้นและประเมินความเสียหายที่เกิดขึ้น ต่อ ทรัพยากร คน และ สิ่งแวดล้อม ว่ามีความเสียหายทางด้านใดบ้าง และ มากน้อยเพียงใด และให้ผู้เกี่ยวข้อง ทำการ เสนอวิธี การฟื้นฟู โดยเร็วที่สุด เช่น การฟื้นฟูต่อทรัพยากร อาจจะเป็น ทางขนส่ง ฟื้นฟูต่อสุขภาพของประชาชน บริเวณรอบ ๆ จุดเกิดเหตุ หรือ สุขภาพของผู้ประสบเหตุ อาจได้รับบาดเจ็บ และ ทางสิ่งแวดล้อม เช่นแหล่งน้ำ อาจเป็นที่อยู่อาศัยของสัตว์น้ำ และ เป็น แหล่งน้ำ อุปโภค บริโภค เป็นต้น

■ การเยียวยาฟื้นฟูต่อทรัพยากร

- ✓ ทำการเยียวยาต่อ ทรัพยากร เช่น อาจจะเป็น รกขนส่ง ต้อง ทำการซ่อมแซม
- ✓ เยียวยา ต่อ ทรัพยากร ของ ประชาชน บ้านเรือน อาคาร ที่ได้รับผลกระทบ
- ✓ เยียวยาฟื้นฟู ทรัพยากร ของ สาธารณะ เช่น ถนน เสาไฟ ต่าง ๆ ที่ได้รับผลกระทบ
- ✓ เยียวยา ต่อ ทรัพยากร ของผู้ได้ สัมผัส เช่น รก และ ทรัพยากรมีค่า ต่าง ๆ ของผู้ได้รับผลกระทบ

■ การเยียวยาฟื้นฟูต่อคน หรือ สิ่งมีชีวิต

- ✓ เยียวยาฟื้นฟู ต่อ ผู้ได้รับ ผลกระทบต่อสุขภาพ เช่น ผู้ประสบเหตุ ประชาชนผู้ได้รับผลกระทบ หรือ
- ✓ ทำการ ติดตาม อาการสุขภาพ ของผู้ได้รับผลกระทบอย่างต่อเนื่องจนกว่าจะหายเป็นปกติ และวางแผน ฟื้นฟู ระยะยาว

■ การเยียวยาฟื้นฟู ต่อ สิ่งแวดล้อม

- ✓ ฟื้นฟู แหล่งน้ำ และแหล่ง เพาะเลี้ยง ที่ได้รับผลกระทบ
- ✓ ฟื้นฟู แหล่ง ดิน ซึ่งอาจเป็นแหล่ง เพาะปลูก ของประชาชน

แผนฉุกเฉินแผนปฏิบัติการฉุกเฉินสารเคมีรั่วไหล

การสอบสวนอุบัติเหตุและแนวทางการป้องกันระยะยาว

1. เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยและผู้เกี่ยวข้องทำการสอบสวนอุบัติเหตุที่เกิดขึ้น
2. เมื่อพบสาเหตุของอุบัติเหตุแล้ว ให้เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยและผู้เกี่ยวข้องทำการหาแนวทางการป้องกันอุบัติเหตุ ในระยะยาว
3. เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย ให้ทำการจัด ฝึกอบรมให้ความรู้ต่อ พนักงาน ผู้ปฏิบัติงานให้มีความเข้าใจและตระหนักถึง อันตรายต่อสารเคมี และ อุบัติเหตุที่อาจเกิดขึ้นได้
4. เจ้าหน้าที่ต้องทำการจัดเตรียม อุปกรณ์ ความปลอดภัย PPE และอุปกรณ์ ฉุกเฉิน ให้เพียงพอต่อผู้ปฏิบัติงาน
5. เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยต้องทำการ ช่อมแผนฉุกเฉินสารเคมีรั่วไหล ต่อพนักงานผู้ปฏิบัติงานอย่างน้อย ปีละ 1 ครั้ง



ภาคผนวก 27ข

สรุปปริมาณการของเสียแต่ละชนิดที่เกิดขึ้นภายในพื้นที่โครงการ

Sub - facility : GC19

Year : 2023

Hazardous Waste Disposed

Waste Name	Disposal Code (รหัสส่งออกกำจัด)	วิธีกำจัด	ผู้รับกำจัด	เลขทะเบียนโรงงาน	ปริมาณของเสีย (ตัน)												Total
					Jan	Feb	Mar	Apr	May	Jun	Jul	Aug	Sep	Oct	Nov	Dec	
Wastewater Contaminated Oil and Chemical	070201	042	บริษัท เมดเดอร์ เวสต์ แคร จำกัด	น.106-96/2562-นสร.	314.79	-	-	-	-	109.51	-	933.17	1,322.63	-	-	-	2,680.10
Wastewater Contaminated Oil and Chemical	070201	042	บริษัท เอส ซี ไอ อีโค เซอร์วิสเชส จำกัด	3-106-16/56สบ	430.93	-	-	1,310.09	-	1,184.16	2,217.13	5,800.91	4,154.22	1,933.38	326.06	511.65	17,868.53
Wastewater Contaminated Oil and Chemical	070201	042	บริษัท เมดเดอร์ เวสต์ กรีน จำกัด (มหาชน)	3-106-8/49สบ	-	-	-	-	-	113.68	-	1,151.80	2,282.95	661.14	-	-	4,209.57
Wastewater Contaminated Oil and Chemical	070201	075	บริษัท อัดคีปการการ จำกัด มหาชน	น.101-1/2544-นนป.	-	-	-	-	-	-	-	113.94	833.49	496.98	-	-	1,444.41
Wastewater Contaminated Oil and Chemical	070201	076	บริษัท ปูนซีเมนต์ไทย (ท่งสง) จำกัด	3-101-1/45นศ	-	-	-	-	-	-	85.33	-	54.41	53.85	-	-	193.59
Wastewater Contaminated Oil and Chemical	070201	076	บริษัท ปูนซีเมนต์ไทย (ลำปาง) จำกัด	3-101-1/45ลป	-	-	-	-	-	-	329.06	-	-	-	-	-	329.06
Epoxidation catalyst	160807	044	บริษัท เอสซีจี ซีเมนต์ จำกัด	น.88(2)-15/2562-ญนพ.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Epoxidation catalyst	160807	044	บริษัท ฟอร์ซี คอร์ปอเรชั่น จำกัด	3-106-19/57ปท	-	34.76	-	-	-	-	20.90	-	21.04	-	-	17.07	93.77
Used Oil (AC&ACP)	130703	042	บริษัท เอส ซี ไอ อีโค เซอร์วิสเชส จำกัด	3-106-16/56สบ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Insulation	170603	044	บริษัท ฟอร์ซี คอร์ปอเรชั่น จำกัด	3-106-19/57ปท	2.36	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2.36
Insulation	170603	075	บริษัท อัดคีปการการ จำกัด มหาชน	น.101-1/2544-นนป.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
วัสดุปนเปื้อน	150202	042	บริษัท ฟอร์ซี คอร์ปอเรชั่น จำกัด	3-106-19/57ปท	-	-	-	-	3.78	-	-	-	3.31	1.55	3.17	-	11.81
เศษฝุ่นจากกระบวนการซ่อมบำรุง	198001	044	บริษัท ปูนซีเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน)	3-101-1/44สบ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
เศษฝุ่นจากกระบวนการซ่อมบำรุง	198001	044	บริษัท ปูนซีเมนต์ไทย (แก่งคอย) จำกัด	3-101-2/44 สบ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
เศษฝุ่นจากกระบวนการซ่อมบำรุง	198001	044	บริษัท ปูนซีเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน) โรงงาน 3	3-101-3/44 สบ	-	-	28.95	-	-	-	-	67.26	5.11	-	39.07	-	140.39
ภาชนะปนเปื้อน	150110	049	บริษัท ทีเออาร์เอฟ จำกัด	3-106-71/53สบ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
ภาชนะปนเปื้อน	150110	049	บริษัท เอเค เมคานิคอล แอนด์ รีไซเคิลิง จำกัด	3-106-24/51ชบ	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
batteryเสื่อมสภาพ	160601	021	ห้างหุ้นส่วนจำกัด ส.โชคชัย รวมเศษ	3-106-36/64รย	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Absorbent	150202	075	บริษัท บางปู เอนไวรอนเมนทอล คอมเพล็กซ์ จำกัด	น.101-1/2547-ญนป.	-	-	2.54	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2.54
Activated Carbon	070110	044	บริษัท อีสเทิร์น ซีนอรัด เอนไวรอนเมนทอล คอมเพล็กซ์ จำกัด	น.105-1/2545-ญทช.	-	-	2.50	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2.50
Catalyst module	160802	044	บริษัท ทีเออาร์เอฟ จำกัด	3-106-71/53สบ	-	-	-	-	-	20.93	-	-	-	-	-	-	20.93
ก๊าซในถังแรงดัน	160504	075	บริษัท อัดคีปการการ จำกัด มหาชน	น.101-1/2544-นนป.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.78	-	0.78
Used Oil	130208	042	บริษัท สามเค รีไซเคิล จำกัด	3-106-36/64รย	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1.53	-	1.53
Total					748.08	34.76	33.99	1,310.09	3.78	1,428.28	2,652.42	8,067.08	8,677.16	3,146.90	370.61	528.72	27,001.87

Sub - facility : GC19

Year : 2023

Non-Hazardous Waste Disposed

Waste Name	Disposal Code (รหัสส่งออกกำจัด)	วิธีการจัด	ผู้รับกำจัด	ปริมาณของเสีย (ตัน)												Total
				Jan	Feb	Mar	Apr	May	Jun	Jul	Aug	Sep	Oct	Nov	Dec	
General waste	-	ฝังกลบ	เทศบาลมาบตาพุด	5.92	5.92	5.92	-	5.92	5.92	2.96	2.96	2.96	5.92	2.96	5.92	53.28
เศษชิ้นส่วนไม้	150103	คัดแยกประเภทเพื่อจำหน่ายต่อ	บริษัท สามเค รีไซเคิล จำกัด	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.81	0.81
Paper box	150101	คัดแยกประเภทเพื่อจำหน่ายต่อ	บริษัท สามเค รีไซเคิล จำกัด	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2.87	0	1.23	4.1
Used gasket	191202	คัดแยกประเภทเพื่อจำหน่ายต่อ	บริษัท ยสเทร็น ชบอวต เอ็น เวียนเมททอล คอมเพลกซ์ จำกัด	1.47	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1.47
Air filter	150203	คัดแยกประเภทเพื่อจำหน่ายต่อ	บริษัท ทีเออาร์เอฟ จำกัด	0	0	0	0	-	0.757	0	0	0	0	0	0	0.757
Total				7.39	5.92	5.92	0	5.92	6.68	2.96	2.96	2.96	8.79	2.96	7.96	60.417

ภาคผนวก 28ข

แบบคำขออนุญาตนำสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วออกนอกบริเวณโรงงาน (สก.2)



หนังสือแจ้งผลการพิจารณา
การขออนุญาตให้นำสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วออกนอกบริเวณโรงงาน
กรมโรงงานอุตสาหกรรม

เลขที่ 2566-O-17191
หนังสือฉบับนี้ออกให้เพื่อแจ้งผลการพิจารณาของ
บริษัท จีซี ออกลิเอน จำกัด
ทะเบียนโรงงานเลขที่ 72140000425600
โดยมีรายละเอียดผลการพิจารณาดังนี้

ลำดับที่	รหัสสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว	ชื่อสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว	ปริมาณ(ตัน)	รหัสการจัดการ	ผู้รับผิดชอบการ	เหตุผล
1	070201	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	833.333	042	10190000825494	
2	070201	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	2,349.818	042	10190001625562	
3	070201	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	333.333	076	10190100225454	
4	070201	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	166.667	076	10190100325452	
5	070201	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	333.333	076	10800100125450	
6	070201	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	500.000	075	82020000125442	
7	070201	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	500.000	042	82170009625627	
8	130208	Used oil	1.667	042	10210333425646	
9	130703	Used Oil (AC&ACP)	333.333	042	10190001625562	
10	150101	Paper box	2.498	011	10210004225564	
11	150103	เศษชิ้นส่วนไม้	0.833	011	10210004225564	
12	150202	วัสดุปนเปื้อน	1.667	042	10130001925570	
13	160215	หลอดไฟเสื่อมสภาพ	0.333	049	27080000125455	
14	160504	กาซในถังแรงดัน	0.833	075	82020000125442	
15	160601	battery เสื่อมสภาพ	0.333	021	10210333425646	
16	160807	Epoxidation catalyst	33.333	044	10130001925570	
17	198001	เศษฝุ่นจากกระบวนการซ่อมบำรุง	25.000	044	10190000225448	
18	198001	เศษฝุ่นจากกระบวนการซ่อมบำรุง	16.667	044	10190000325446	
19	070101	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	300.000	075	72020000125477	

รายการที่ได้รับอนุญาตมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 5 ตุลาคม 2566 ถึงวันที่ 31 ธันวาคม 2566

ออกให้ ณ วันที่ 5 ตุลาคม 2566
โดยกรมโรงงานอุตสาหกรรม

หนังสือแจ้งผลการพิจารณาฉบับนี้อินุญาตโดยใช้ระบบอิเล็กทรอนิกส์



รหัสการจัดการสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว

- 011 คัดแยกประเภทเพื่อจำหน่ายต่อ (sorting)
- 021 กักเก็บในภาชนะบรรจุ (storage) ให้ระบุลักษณะการกักเก็บและภาชนะบรรจุ
- 031 นำกลับมาใช้ซ้ำ (reuse) ตามวัตถุประสงค์เดิมของวัสดุที่ไม่ใช้แล้วนั้น ๆ
- 032 ส่งกลับผู้ขายเพื่อกำจัด (return to original producer for disposal) ให้ระบุชื่อผู้ขายที่รับคืน
- 033 นำบรรจุภัณฑ์กลับไปบรรจุใหม่หรือใช้ซ้ำ (reuse container, to be refilled) ให้ระบุชื่อผู้ขายที่รับคืน
- 039 นำกลับมาใช้ซ้ำด้วยวิธีอื่น ๆ (other reuse methods) ตามวัตถุประสงค์เดิมของวัสดุที่ไม่ใช้แล้วนั้น ๆ ให้ระบุ
- 041 ใช้เป็นเชื้อเพลิงทดแทน (use as fuel substitution or burn for energy recovery) โดยตรงในเตาเผา (incinerator) หรือเตาอุตสาหกรรมซีเมนต์ (cement industrial furnace)
- 042 ทำเชื้อเพลิงผสม (fuel blending) เพื่อป้อนไปใช้เป็นเชื้อเพลิงสำหรับเตาเผา (incinerator) เตาอุตสาหกรรมซีเมนต์ (cement industrial furnace) หรือหม้อไอน้ำและเตาอุตสาหกรรม (boiler and industrial furnace) ระบุปลายทาง
- 043 เตาเพื่อใช้เป็นพลังงาน (burn for energy recovery) เฉพาะวัสดุที่ไม่ใช่แล้วที่เป็นของเสียอันตรายสำหรับเตาเผา (stove) หรือหม้อไอน้ำและเตาอุตสาหกรรม (boiler and industrial furnace)
- 044 ใช้เป็นวัตถุดิบทดแทน (use as raw material substitution) ในเตาอุตสาหกรรมซีเมนต์ (cement industrial furnace)
- 045 ทำวัสดุผสม (material blending) เพื่อใช้เป็นวัตถุดิบทดแทน (use as raw material substitution) ในเตาอุตสาหกรรมซีเมนต์ (cement industrial furnace) ระบุปลายทาง
- 046 ทำเชื้อเพลิงทดแทนจากวัสดุที่ไม่ใช่แล้วที่ไม่เป็นของเสียอันตราย สำหรับเตาอุตสาหกรรม เพื่อใช้ผลิตกระแสไฟฟ้าโดยเฉาะ (use as fuel blending for energy recovery) ระบุปลายทาง
- 047 ใช้วัสดุที่ไม่ใช่แล้วที่เป็นของเสียอันตราย เพื่อใช้เป็นเชื้อเพลิงทดแทนโดยตรงในเตาเผา (incinerator) เพื่อผลิตกระแสไฟฟ้า
- 048 ใช้วัสดุที่ไม่ใช่แล้วที่เป็นของเสียอันตราย เพื่อใช้เป็นเชื้อเพลิงทดแทนโดยตรง ในเตาเผา (incinerator) เพื่อผลิตกระแสไฟฟ้า
- 049 นำกลับมาใช้ประโยชน์ด้วยวิธีอื่น ๆ (other recycle methods)
- 051 เข้ากระบวนการบำบัดน้ำละลายกลับน้ำใหม่ (solvent reclamation/regeneration)
- 052 เข้ากระบวนการบำบัดโลหะกลับน้ำใหม่ (reclamation/regeneration of metal and metal compounds)
- 053 เข้ากระบวนการคืนสภาพกรด/ด่าง (acid/base regeneration)
- 054 เข้ากระบวนการคืนสภาพเร่งปฏิกิริยา (catalyst regeneration)
- 055 เข้ากระบวนการคืนสภาพ ถ่านกัมมันต์ใช้งานแล้ว (spent activated carbon regeneration)
- 056 เข้ากระบวนการคืนสภาพเรซินหรือเมมเบรนที่ใช้งานแล้ว (spent resin or membrane regeneration)
- 057 เข้ากระบวนการคืนสภาพทรายหลอมแบบที่ใช้งานแล้ว (spent green sand / no bake sand regeneration)
- 059 นำวัสดุที่ไม่ใช่แล้วอื่น ๆ กลับคืนมาใหม่ (other recovery unlisted materials) ให้ระบุ
- 061 บำบัดด้วยวิธีชีวภาพ (biological treatment) หรือวิธีเคมีชีวภาพ (chemical biological treatment)
- 062 บำบัดด้วยวิธีชีวภาพ (biological treatment) เพื่อใช้ก๊าซชีวภาพหรือก๊าซไฮโดรเจนเป็นพลังงาน
- 063 บำบัดด้วยวิธีทางเคมี (chemical treatment) หรือบำบัดด้วยวิธีทางกายภาพ (physical treatment) หรือบำบัดด้วยวิธีทางเคมีกายภาพ (physico-chemical treatment)
- 065 บำบัดด้วยวิธีทางเคมีกายภาพ (physico-chemical treatment of wastewater)
- 066 ระบายน้ำบดน้ำเสียรวม (discharge into central wastewater treatment plant)
- 067 ปรับเสถียรด้วยวิธีทางเคมี (chemical stabilization)
- 068 ปรับเสถียรด้วยวิธีทางเคมีโดยใช้เซเมนต์โพซอลานิก (chemical fixation using cementitious and/or pozzolanic material)
- 069 ใช้วิธีบำบัดอื่น ๆ เพื่อทำลายความเป็นพิษ (other detoxification methods) ให้ระบุ
- 071 ส่งกลบตามหลักสุขาภิบาล (sanitary landfill) เฉพาะสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้ว ที่ไม่เป็นของเสียอันตรายเท่านั้น
- 072 ส่งกลบอย่างปลอดภัย (secure landfill)
- 073 ส่งกลบอย่างปลอดภัย เนื่องจากการปรับเสถียรหรือทำให้เป็นก้อนแข็งแล้ว (secure landfill of stabilized and/or solidified wastes)
- 074 เตาทำลาย (burn for destruction) ในเตาเผาขยะชุมชน หรือเตาเผาเฉพาะสำหรับสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้วที่ไม่เป็นของเสียอันตรายเท่านั้น
- 075 เตาทำลายในเตาเผาเฉพาะสำหรับของเสียอันตราย (burn for destruction in hazardous waste incinerator)
- 076 เตาทำลายร่วมในเตาอุตสาหกรรมซีเมนต์ (co-incineration in cement kiln)
- 077 สกัดของเหลวใต้ดิน หรือฉีดน้ำใต้ทะเล (deep well or underground injection; sea-bed insertion)
- 079 กำจัดด้วยวิธีอื่น ๆ (other disposal methods) ให้ระบุ
- 081 รวมรวมและส่งออกนอกประเทศ (collect and export)
- 082 ถมทะเลหรือที่ดิน (land reclamation) เฉพาะวัสดุที่ไม่ใช่แล้วที่ไม่เป็นของเสียอันตรายเท่านั้น
- 083 หมักทำปุ๋ยหรือสารปรับปรุงคุณภาพดิน (composting or soil conditioner) เฉพาะสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้วที่ไม่เป็นของเสียอันตรายเท่านั้น
- 084 อาหารสัตว์ (animal feed) เฉพาะสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้วที่ไม่เป็นของเสียอันตรายเท่านั้น
- 085 ศึกษา วิจัยและพัฒนา (study research and develop) เพื่อการทดลองในลักษณะโครงการนำร่องเท่านั้น

- เหตุผลที่อื่น ๆ
- 01 ผู้รับดำเนินการไม่ได้รับอนุญาตให้ บำบัด/กำจัด/นำกลับไปใช้ประโยชน์ใหม่
- 02 วิธีการบำบัด/กำจัด/นำกลับไปใช้ประโยชน์ใหม่ ไม่เหมาะสม
- 03 ผู้รับดำเนินการได้รับคำสั่งปรับตามกฎหมายตรา 37 หรือหยุดประกอบกิจการตามกฎหมายตรา 39 ตามพระราชบัญญัติโรงงาน
- 04 ผู้รับดำเนินการไม่ยื่นขอรับบำบัด/กำจัด/นำกลับไปใช้ประโยชน์ใหม่
- 05 ไม่สามารถยื่นขออนุญาตฯ ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ได้
- 06 ผู้ให้บริการยังไม่ได้รับแจ้งประกอบกิจการโรงงาน หรือไม่ได้แจ้งประกอบในส่วนขยาย
- 07 ไม่เข้าข่ายต้องขออนุญาตตามประกาศกระทรวงอุตสาหกรรมเรื่องการจัดการสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้ว พ.ศ. 2566
- เหตุผลที่ไม่สามารถพิจารณาได้ เนื่องจากขาดเอกสาร หรือเอกสารไม่สมบูรณ์ ดังนี้
- 11 สำเนาใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงานของผู้รับดำเนินการ และหรือ ผู้ก่อเกิดวัสดุที่ไม่ใช่แล้ว
- 12 สำเนาหนังสือรับรองจดทะเบียนนิติบุคคลของผู้รับดำเนินการ และหรือ ผู้ก่อเกิดวัสดุที่ไม่ใช่แล้ว
- 13 สัญญาหรือหนังสือยินยอมจากบริษัทหรือผู้ประกอบการและผู้ก่อเกิดวัสดุที่ไม่ใช่แล้ว
- 14 หนังสือการประกันความรับผิด (Liability) ระหว่างผู้รับดำเนินการและผู้ก่อเกิดวัสดุที่ไม่ใช่แล้ว
- 15 หนังสือมอบอำนาจให้ผู้ใดหนึ่งผู้ใดกระทำการใดๆ แทนกรรมการผู้มีอำนาจพร้อมติดอากรแสตมป์ของผู้รับดำเนินการ และหรือ ผู้ก่อเกิดวัสดุที่ไม่ใช่แล้ว
- 16 ผลวิเคราะห์ค่าความเข้มข้นทั้งหมดของสิ่งเจือปน (total concentration : mg/g)
- 17 ผลวิเคราะห์ด้วยวิธีการสกัดสาร (waste extraction test : mg/g)
- 18 รายละเอียดกระบวนการผลิตพร้อมแสดงจุดที่เกิดของเสีย
- 19 รายละเอียดกระบวนการนำของเสียมากำจัด/นำกลับมาใช้ประโยชน์ใหม่
- 20 สำเนาใบอนุญาตส่งออกวัตถุดิบอันตราย (ว.6)
- 21 หนังสือรับรองจากกรมวิชาการเกษตรในการทำปุ๋ยหรือสารปรับปรุงคุณภาพดิน
- 22 รหัสประเภทหรือชนิดวัสดุที่ไม่ใช่แล้วในถูกต้อง
- 23 วิธีการจัดการไม่ถูกต้อง
- 24 การลงนามของกรรมการผู้มีอำนาจในคำขอ/สัญญา ไม่ครบถ้วนตามเงื่อนไขในหนังสือรับรองการจดทะเบียนนิติบุคคล
- 25 เอกสารอื่นที่ขาดมาไม่ครบถ้วน

หมายเหตุ

- กรณีไม่อนุญาต หากท่านไม่เห็นด้วย สามารถแจ้งเป็นหนังสือพร้อมเหตุผลไปยังอธิบดีกรมโรงงานอุตสาหกรรม ภายใน 15 วัน นับตั้งแต่วันที่ได้รับแจ้งคำสั่งทางการปกครอง
- หากท่านแจ้งข้อดำเนินป้สิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้วออกนอกบริเวณโรงงานโดยไม่ได้รับอนุญาต ถือเป็นการผิดตามมาตรา 45 แห่งพระราชบัญญัติโรงงาน พ.ศ.2535 ต้องระวางโทษปรับไม่เกิน 2 ล้านบาท



หนังสือแจ้งผลการพิจารณา
การขออนุญาตให้นำสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วออกนอกบริเวณโรงงาน

กรมโรงงานอุตสาหกรรม

เลขที่ 2566-O-17191

หนังสือฉบับนี้ออกให้เพื่อแจ้งผลการพิจารณาของ

บริษัท จีซี ออซิเรน จำกัด

ทะเบียนโรงงานเลขที่ 72140000425600

โดยมีรายละเอียดผลการพิจารณาดังนี้

ลำดับที่	รหัสสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้ว	ชื่อสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้ว	ปริมาณ(ตัน)	รหัสการจัดการ	ผู้รับดำเนินการ	เหตุผล
1	070201	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	0.000	042	10190000825494	
2	070201	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	0.000	042	10190001625562	
3	070201	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	0.000	076	10190100225454	
4	070201	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	0.000	076	10190100325452	
5	070201	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	0.000	076	10800100125450	
6	070201	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	0.000	075	82020000125442	
7	070201	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	0.000	042	82170009625627	
8	130208	Used oil	0.000	042	10210333425646	
9	130703	Used Oil (AC&ACP)	0.000	042	10190001625562	
10	150101	Paper box	0.000	011	10210004225564	
11	150103	เศษชิ้นส่วนไม้	0.000	011	10210004225564	
12	150202	วัสดุปนเปื้อน	0.000	042	10130001925570	
13	160215	หลอดไฟเสื่อมสภาพ	0.000	049	72080000125455	
14	160504	ภายในถังแรงดัน	0.000	075	82020000125442	
15	160601	battery เสื่อมสภาพ	0.000	021	10210333425646	
16	160807	Epoxidation catalyst	0.000	044	10130001925570	
17	198001	เศษฝุ่นจากกระบวนการซ่อมบำรุง	0.000	044	10190000225448	
18	198001	เศษฝุ่นจากกระบวนการซ่อมบำรุง	0.000	044	10190000325446	
19	070101	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	0.000	075	72020000125477	

รายการที่ได้รับอนุญาตมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 1 กรกฎาคม 2566 ถึงวันที่ 31 กรกฎาคม 2566

ออกให้ ณ วันที่ 1 กรกฎาคม 2566
โดยกรมโรงงานอุตสาหกรรม

หนังสือแจ้งผลการพิจารณาฉบับนี้อินุญาตโดยใช้ระบบอิเล็กทรอนิกส์



หนังสือแจ้งผลการพิจารณา
การขออนุญาตให้นำสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้วออกนอกบริเวณโรงงาน

กรมโรงงานอุตสาหกรรม

เลขที่ 2566-O-17191

หนังสือฉบับนี้ออกให้เพื่อแจ้งผลการพิจารณาของ

บริษัท จีซี ออซิเรน จำกัด

ทะเบียนโรงงานเลขที่ 72140000425600

โดยมีรายละเอียดผลการพิจารณาดังนี้

ลำดับที่	รหัสสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้ว	ชื่อสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้ว	ปริมาณ(ตัน)	รหัสการจัดการ	ผู้รับดำเนินการ	เหตุผล
1	070201	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	0.000	042	10190000825494	
2	070201	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	0.000	042	10190001625562	
3	070201	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	0.000	076	10190100225454	
4	070201	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	0.000	076	10190100325452	
5	070201	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	0.000	076	10800100125450	
6	070201	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	0.000	075	82020000125442	
7	070201	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	0.000	042	82170009625627	
8	130208	Used oil	0.000	042	10210333425646	
9	130703	Used Oil (AC&ACP)	0.000	042	10190001625562	
10	150101	Paper box	0.000	011	10210004225564	
11	150103	เศษชิ้นส่วนไม้	0.000	011	10210004225564	
12	150202	วัสดุปนเปื้อน	0.000	042	10130001925570	
13	160215	หลอดไฟเสื่อมสภาพ	0.000	049	72080000125455	
14	160504	ภายในถังแรงดัน	0.000	075	82020000125442	
15	160601	battery เสื่อมสภาพ	0.000	021	10210333425646	
16	160807	Epoxidation catalyst	0.000	044	10130001925570	
17	198001	เศษฝุ่นจากกระบวนการซ่อมบำรุง	0.000	044	10190000225448	
18	198001	เศษฝุ่นจากกระบวนการซ่อมบำรุง	0.000	044	10190000325446	
19	070101	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	0.000	075	72020000125477	

รายการที่ได้รับอนุญาตมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 1 สิงหาคม 2566 ถึงวันที่ 31 สิงหาคม 2566

ออกให้ ณ วันที่ 1 สิงหาคม 2566
โดยกรมโรงงานอุตสาหกรรม

หนังสือแจ้งผลการพิจารณาฉบับนี้อินุญาตโดยใช้ระบบอิเล็กทรอนิกส์



หนังสือแจ้งผลการพิจารณา
การขออนุญาตให้นำสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้วออกนอกบริเวณโรงงาน

กรมโรงงานอุตสาหกรรม

เลขที่ 2566-O-17191

หนังสือฉบับนี้ออกให้เพื่อแจ้งผลการพิจารณาของ

บริษัท จีซี ออซิเรน จำกัด

ทะเบียนโรงงานเลขที่ 72140000425600

โดยมีรายละเอียดผลการพิจารณาดังนี้

ลำดับที่	รหัสสิ่งปฏิกูลหรือ วัสดุที่ไม่ใช่แล้ว	ชื่อสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้ว	ปริมาณ(ตัน)	รหัสการ จัดการ	ผู้รับผิดชอบการ	เหตุผล
1	070201	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	0.000	042	10190000825494	
2	070201	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	0.000	042	10190001625562	
3	070201	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	0.000	076	10190100225454	
4	070201	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	0.000	076	10190100325452	
5	070201	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	0.000	076	10800100125450	
6	070201	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	0.000	075	82020000125442	
7	070201	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	0.000	042	82170009625627	
8	130208	Used oil	0.000	042	10210333425646	
9	130703	Used Oil (AC&ACP)	0.000	042	10190001625562	
10	150101	Paper box	0.000	011	10210004225564	
11	150103	เศษชิ้นส่วนไม้	0.000	011	10210004225564	
12	150202	วัสดุปนเปื้อน	0.000	042	10130001925570	
13	160215	หลอดไฟเสื่อมสภาพ	0.000	049	72080000125455	
14	160504	ภายในถังแรงดัน	0.000	075	82020000125442	
15	160601	battery เสื่อมสภาพ	0.000	021	10210333425646	
16	160807	Epoxidation catalyst	0.000	044	10130001925570	
17	198001	เศษฝุ่นจากกระบวนการซ่อมบำรุง	0.000	044	10190000225448	
18	198001	เศษฝุ่นจากกระบวนการซ่อมบำรุง	0.000	044	10190000325446	
19	070101	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	0.000	075	72020000125477	

รายการที่ได้รับอนุญาตมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 1 กันยายน 2566 ถึงวันที่ 30 กันยายน 2566

ออกให้ ณ วันที่ 1 กันยายน 2566
โดยกรมโรงงานอุตสาหกรรม

หนังสือแจ้งผลการพิจารณาฉบับนี้อินุญาตโดยใช้ระบบอิเล็กทรอนิกส์



หนังสือแจ้งผลการพิจารณา
การขออนุญาตให้นำสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้วออกนอกบริเวณโรงงาน

กรมโรงงานอุตสาหกรรม

เลขที่ 2566-O-17191

หนังสือฉบับนี้ออกให้เพื่อแจ้งผลการพิจารณาของ

บริษัท จีซี ออซิเรน จำกัด

ทะเบียนโรงงานเลขที่ 72140000425600

โดยมีรายละเอียดผลการพิจารณาดังนี้

ลำดับที่	รหัสสิ่งปฏิกูลหรือ วัสดุที่ไม่ใช่แล้ว	ชื่อสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้ว	ปริมาณ(ตัน)	รหัสการ จัดการ	ผู้รับผิดชอบการ	เหตุผล
1	070201	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	0.000	042	10190000825494	
2	070201	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	0.000	042	10190001625562	
3	070201	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	0.000	076	10190100225454	
4	070201	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	0.000	076	10190100325452	
5	070201	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	0.000	076	10800100125450	
6	070201	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	0.000	075	82020000125442	
7	070201	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	0.000	042	82170009625627	
8	130208	Used oil	0.000	042	10210333425646	
9	130703	Used Oil (AC&ACP)	0.000	042	10190001625562	
10	150101	Paper box	0.000	011	10210004225564	
11	150103	เศษชิ้นส่วนไม้	0.000	011	10210004225564	
12	150202	วัสดุปนเปื้อน	0.000	042	10130001925570	
13	160215	หลอดไฟเสื่อมสภาพ	0.000	049	72080000125455	
14	160504	ภายในถังแรงดัน	0.000	075	82020000125442	
15	160601	battery เสื่อมสภาพ	0.000	021	10210333425646	
16	160807	Epoxidation catalyst	0.000	044	10130001925570	
17	198001	เศษฝุ่นจากกระบวนการซ่อมบำรุง	0.000	044	10190000225448	
18	198001	เศษฝุ่นจากกระบวนการซ่อมบำรุง	0.000	044	10190000325446	
19	070101	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	0.000	075	72020000125477	

รายการที่ได้รับอนุญาตมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม 2566 ถึงวันที่ 31 ตุลาคม 2566

ออกให้ ณ วันที่ 1 ตุลาคม 2566
โดยกรมโรงงานอุตสาหกรรม

หนังสือแจ้งผลการพิจารณาฉบับนี้อินุญาตโดยใช้ระบบอิเล็กทรอนิกส์



หนังสือแจ้งผลการพิจารณา
การขออนุญาตให้นำสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้วออกนอกบริเวณโรงงาน

กรมโรงงานอุตสาหกรรม

เลขที่ 2566-O-17191

หนังสือฉบับนี้ออกให้เพื่อแจ้งผลการพิจารณาของ

บริษัท จีซี ออซิเรน จำกัด

ทะเบียนโรงงานเลขที่ 72140000425600

โดยมีรายละเอียดผลการพิจารณาดังนี้

ลำดับที่	รหัสสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้ว	ชื่อสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้ว	ปริมาณ(ตัน)	รหัสการจัดการ	ผู้รับผิดชอบการ	เหตุผล
1	070201	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	416.667	042	10190000825494	
2	070201	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	0.000	042	10190001625562	
3	070201	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	166.667	076	10190100225454	
4	070201	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	83.333	076	10190100325452	
5	070201	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	166.667	076	10800100125450	
6	070201	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	250.000	075	82020000125442	
7	070201	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	250.000	042	82170009625627	
8	130208	Used oil	0.833	042	10210333425646	
9	130703	Used Oil (AC&ACP)	166.667	042	10190001625562	
10	150101	Paper box	1.249	011	10210004225564	
11	150103	เศษชิ้นส่วนไม้	0.000	011	10210004225564	
12	150202	วัสดุปนเปื้อน	0.833	042	10130001925570	
13	160215	หลอดไฟเสื่อมสภาพ	0.167	049	72080000125455	
14	160504	ภายในถังแรงดัน	0.417	075	82020000125442	
15	160601	battery เสื่อมสภาพ	0.167	021	10210333425646	
16	160807	Epoxidation catalyst	0.000	044	10130001925570	
17	198001	เศษฝุ่นจากกระบวนการซ่อมบำรุง	12.500	044	10190000225448	
18	198001	เศษฝุ่นจากกระบวนการซ่อมบำรุง	8.333	044	10190000325446	
19	070101	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	0.000	075	72020000125477	

รายการที่ได้รับอนุญาตมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 1 พฤศจิกายน 2566 ถึงวันที่ 30 พฤศจิกายน 2566

ออกให้ ณ วันที่ 1 พฤศจิกายน 2566
โดยกรมโรงงานอุตสาหกรรม

หนังสือแจ้งผลการพิจารณาฉบับนี้อินพุตโดยใช้ระบบอิเล็กทรอนิกส์



หนังสือแจ้งผลการพิจารณา
การขออนุญาตให้นำสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้วออกนอกบริเวณโรงงาน

กรมโรงงานอุตสาหกรรม

เลขที่ 2566-O-17191

หนังสือฉบับนี้ออกให้เพื่อแจ้งผลการพิจารณาของ

บริษัท จีซี ออซิเรน จำกัด

ทะเบียนโรงงานเลขที่ 72140000425600

โดยมีรายละเอียดผลการพิจารณาดังนี้

ลำดับที่	รหัสสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้ว	ชื่อสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้ว	ปริมาณ(ตัน)	รหัสการจัดการ	ผู้รับผิดชอบการ	เหตุผล
1	070201	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	416.667	042	10190000825494	
2	070201	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	2,349.818	042	10190001625562	
3	070201	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	166.667	076	10190100225454	
4	070201	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	83.333	076	10190100325452	
5	070201	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	166.667	076	10800100125450	
6	070201	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	250.000	075	82020000125442	
7	070201	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	250.000	042	82170009625627	
8	130208	Used oil	0.833	042	10210333425646	
9	130703	Used Oil (AC&ACP)	166.667	042	10190001625562	
10	150101	Paper box	1.249	011	10210004225564	
11	150103	เศษชิ้นส่วนไม้	0.833	011	10210004225564	
12	150202	วัสดุปนเปื้อน	0.833	042	10130001925570	
13	160215	หลอดไฟเสื่อมสภาพ	0.167	049	72080000125455	
14	160504	ภายในถังแรงดัน	0.417	075	82020000125442	
15	160601	battery เสื่อมสภาพ	0.167	021	10210333425646	
16	160807	Epoxidation catalyst	33.333	044	10130001925570	
17	198001	เศษฝุ่นจากกระบวนการซ่อมบำรุง	12.500	044	10190000225448	
18	198001	เศษฝุ่นจากกระบวนการซ่อมบำรุง	8.333	044	10190000325446	
19	070101	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	300.000	075	72020000125477	

รายการที่ได้รับอนุญาตมีผลบังคับใช้ตั้งแต่วันที่ 1 ธันวาคม 2566 ถึงวันที่ 31 ธันวาคม 2566

ออกให้ ณ วันที่ 1 ธันวาคม 2566
โดยกรมโรงงานอุตสาหกรรม

หนังสือแจ้งผลการพิจารณาฉบับนี้อินพุตโดยใช้ระบบอิเล็กทรอนิกส์



ภาคผนวก 29ข

ใบกำกับการขนส่งทางของเสีย (Manifest)

เลขที่อ้างอิง 1-19-1266-086000-0-N

SC0079 934

แบบ กอ.๒

เอกสารแสดงการจัดการ (Manifest Form)				
ส่วนที่ ๑ ผู้ก่อการ				
ชื่อผู้ก่อการ: บริษัท จีซี ออกซิเจน จำกัด		เลขทะเบียนโรงงาน: 72140000425600		
สถานที่ตั้งโรงงาน: 12 หมู่ที่ 10/1 ถนนพหลโยธินสาย 1 ตำบลบางคูรัด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง 21150		เบอร์โทรศัพท์ติดต่อ: 038975852		
ผู้ได้รับมอบหมายให้ขนส่งสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว: นายลิขิต จัดประสาน		เลขทะเบียนพาหนะ: 73-0091 ขน ขบ		
โดยขนส่งจากจังหวัด: ระยอง ไปยังจังหวัด: สระบุรี		ใช้ระยะเวลาประมาณ: 1 วัน		
ผู้รับดำเนินการ: บริษัท เอส ซี ไอ อีเคอร์วิสเซล จำกัด		เลขทะเบียนโรงงาน (ถ้ามี): 10190001625562		
สถานที่ตั้ง: 33/2 หมู่ที่ 3 ถนนมิตรภาพ ตำบลบ้านป่า อำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี 18110		เบอร์โทรศัพท์ติดต่อ: 063-4198941		
รายละเอียดของสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว ที่ขนส่ง:				
ลำดับ	ชื่อสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้ว	รหัสประเภท หรือชนิด	ลักษณะบรรจุ	ปริมาณ (ตัน)
1	Wastewater Contaminated Oil and Chemical	070201	Tank car	27.5
รวมปริมาณทั้งหมด: ของเหลว 27.5 ตัน ของแข็ง 0 ตัน ของแข็งทั้งเหลว 0 ตัน				
[] น้ำหนักจริง [X] น้ำหนักประมาณการ				
ขอความร่วมมือระหว่างขนส่ง:				
คำรับรอง: ข้าพเจ้าขอรับรองว่าได้ส่งมอบสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้วตามที่ระบุข้างต้น		ปริมาณที่ส่งมอบ: 27.5 ตัน		
ซึ่งมีการบรรจุ ติดป้าย หรือฉลากอย่างเหมาะสม และการขนส่งและการขนส่งจะปฏิบัติตามข้อกำหนดของกฎหมายทุกประการ		วันที่ส่งมอบ: 20/12/2566		
ลงชื่อผู้ก่อการ: บุรสา คำ อยู่ญาติภาพ		เวลาที่ส่งมอบ:		
ส่วนที่ ๒ รายละเอียดการขนส่งสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้ว				
คำรับรอง: ข้าพเจ้าขอรับรองว่าได้รับสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้วตามที่ระบุข้างต้น ซึ่งมีการบรรจุ ติดป้าย หรือฉลากอย่างเหมาะสม และการขนส่งและการขนส่งจะปฏิบัติตามข้อกำหนดของกฎหมายทุกประการ		ปริมาณที่ส่งมอบ: 27.5 ตัน		
ลงชื่อผู้รับ: นายลิขิต จัดประสาน		วันที่: 20/12/2566		
[] ผู้ก่อการได้แนบภาพถ่ายเอกสารการจัดการที่มีการลงนามในส่วนที่ ๑ และส่วนที่ ๒ ครบถ้วนถูกต้องแล้ว				
ส่วนที่ ๓ ผู้รับดำเนินการ				
ชื่อผู้รับดำเนินการ: บริษัท เอส ซี ไอ อีเคอร์วิสเซล จำกัด		เลขทะเบียนโรงงาน (ถ้ามี): 10190001625562		
ส่วนที่ ๓/๑		ขนส่งจากจังหวัด: ระยอง		
คำรับรอง: ข้าพเจ้าขอรับรองว่าได้ส่งมอบสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้วตามที่ระบุข้างต้นมาจนถึงสถานที่รับจัดการ		ใช้ระยะเวลา: 1 วัน		
ลงชื่อผู้รับดำเนินการ: นายลิขิต จัดประสาน		วันที่มาถึง: 21/12/2566		
ส่วนที่ ๓/๒		ปริมาณที่รับมอบ: 27.5 ตัน		
คำรับรอง: ข้าพเจ้าขอรับรองว่าได้รับจัดการสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้วตามที่ระบุข้างต้น		[X] น้ำหนักจริง [] น้ำหนักประมาณการ		
ซึ่งมีการบรรจุ ติดป้าย หรือฉลากอย่างเหมาะสม		วันที่รับมอบ: 21/12/2566		
ลงชื่อผู้รับดำเนินการ: นายลิขิต จัดประสาน		เวลาที่มาถึง: 14:09 น.		
ส่วนที่ ๓/๓		ปริมาณที่จัดการแล้วเสร็จ: 27.50 ตัน		
คำรับรอง: ข้าพเจ้าขอรับรองว่าได้รับการจัดการสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้วตามที่ระบุข้างต้นแล้วซึ่งตามที่ได้รับอนุญาต		วันที่จัดการแล้วเสร็จ: 21/12/2566		
ลงชื่อผู้รับดำเนินการ: นายลิขิต จัดประสาน		ปริมาณคงเหลือ: 0 ตัน		
[X] ภาพถ่ายเอกสารการจัดการที่มีการลงนามครบถ้วนถูกต้อง				
ส่วนที่ ๔ ผู้ก่อการสรุปผลการจัดการ				
คำรับรอง: ข้าพเจ้าขอรับรองว่าสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้วตามที่ระบุข้างต้น				
[] ได้รับการจัดการแล้วเสร็จตามที่ได้รับอนุญาตแล้ว (ส่วนที่ ๓)				
[] ได้รับการจัดการแล้วเสร็จตามที่ได้รับอนุญาตแล้ว (ส่วนที่ ๔)				
[] ได้รับเงินจากผู้รับดำเนินการแล้ว (ส่วนที่ ๖)				
[] ได้รับการจัดการแล้วเสร็จโดยผู้รับจัดการเรียบร้อยแล้ว (ส่วนที่ ๗)				
ลงชื่อผู้ก่อการ: นายลิขิต จัดประสาน				

เลขที่อ้างอิง 12111660009170

แบบ กอ.๒

เอกสารแสดงการจัดการ (Manifest Form)				
ส่วนที่ ๑ ผู้ก่อการ				
ชื่อผู้ก่อการ: บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 19		ทะเบียนโรงงานเลขที่: น.42(1)-4/2560-อุท.		
สถานที่ตั้งโรงงาน: เลขที่ 12 ซอยจ-4 ถนนพหลโยธินสาย 1 ตำบลห้วยโป่ง อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง		เบอร์โทรศัพท์ติดต่อ: 038975852		
ผู้ได้รับมอบหมายให้ขนส่งสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้ว: นายสุวัฒน์ ศรีสุข		ทางขนส่งจากจังหวัด: ระยอง ไปยังจังหวัด: ระยอง		
โดยขนส่งจากจังหวัด: ระยอง ไปยังจังหวัด: ระยอง		ใช้ระยะเวลาประมาณ: 1 วัน		
ผู้รับดำเนินการ: บริษัท สยามเคมิคอล จำกัด		เลขทะเบียนพาหนะ: 82-7040 รย.		
สถานที่ตั้ง: 66/20 หมู่ 6 ต.สำนักท้อน อ.บ้านฉาง ระยอง 21130		ทะเบียนโรงงานเลขที่: 3-106-36/64รย		
เบอร์โทรศัพท์ติดต่อ: 063-4198941		เบอร์โทรศัพท์ติดต่อ: 063-4198941		
รายละเอียดของสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้ว ที่ขนส่ง:				
ลำดับ	ชื่อสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้ว	รหัสประเภทหรือชนิด	ลักษณะบรรจุ	ปริมาณ (ตัน)
1	Used oil	13 02 08	ถัง	1.53
รวมปริมาณทั้งหมดของเหลว 1.53 ตัน ของแข็ง - ตัน ของแข็งทั้งเหลว - ตัน				
[X] น้ำหนักจริง [] น้ำหนักประมาณการ				
คำรับรอง: ข้าพเจ้าขอรับรองว่าได้ส่งมอบสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้วตามที่ระบุข้างต้น ซึ่งมีการบรรจุ ติดป้าย หรือฉลากอย่างเหมาะสม และการขนส่งและการขนส่งจะปฏิบัติตามข้อกำหนดของกฎหมายทุกประการ		ปริมาณที่ส่งมอบ: 1.53 ตัน		
ลงชื่อผู้ก่อการ: บุรสา คำ อยู่ญาติภาพ		วันที่: 03/11/66		
[] ผู้ก่อการได้แนบภาพถ่ายเอกสารการจัดการที่มีการลงนามในส่วนที่ ๑ และ ๒ ครบถ้วนถูกต้องแล้ว				
ส่วนที่ ๒ รายละเอียดการขนส่งสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้ว				
คำรับรอง: ข้าพเจ้าขอรับรองว่าได้รับสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้วตามที่ระบุข้างต้น ซึ่งมีการบรรจุ ติดป้าย หรือฉลากอย่างเหมาะสม และการขนส่งและการขนส่งจะปฏิบัติตามข้อกำหนดของกฎหมายทุกประการ		ปริมาณที่ส่งมอบ: 1.53 ตัน		
ลงชื่อผู้รับ: นายลิขิต จัดประสาน		วันที่: 3/11/66		
[X] ผู้ก่อการได้แนบภาพถ่ายเอกสารการจัดการที่มีการลงนามในส่วนที่ ๑ และ ๒ ครบถ้วนถูกต้องแล้ว				
ส่วนที่ ๓ ผู้รับดำเนินการ				
ชื่อผู้รับดำเนินการ: บริษัท สยามเคมิคอล จำกัด		ทะเบียนโรงงานเลขที่ (ถ้ามี): 10210333425646		
ส่วนที่ ๓/๑		ขนส่งจากจังหวัด: ระยอง		
คำรับรอง: ข้าพเจ้าขอรับรองว่าได้ส่งมอบสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้วตามที่ระบุข้างต้นมาจนถึงสถานที่รับจัดการ		ใช้ระยะเวลา: 1 วัน		
ลงชื่อผู้รับดำเนินการ: นายลิขิต จัดประสาน		วันที่มาถึง: 03/11/66		
ส่วนที่ ๓/๒		ปริมาณที่รับมอบ: 1.53 ตัน		
คำรับรอง: ข้าพเจ้าขอรับรองว่าได้รับจัดการสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้วตามที่ระบุข้างต้น		[X] น้ำหนักจริง [] น้ำหนักประมาณการ		
ซึ่งมีการบรรจุ ติดป้าย หรือฉลากอย่างเหมาะสม		วันที่รับมอบ: 03/11/66		
ลงชื่อผู้รับดำเนินการ: นายลิขิต จัดประสาน		เวลาที่มาถึง: 14:09 น.		
ส่วนที่ ๓/๓		ปริมาณที่จัดการแล้วเสร็จ: 1.53 ตัน		
คำรับรอง: ข้าพเจ้าขอรับรองว่าได้รับการจัดการสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้วตามที่ระบุข้างต้นแล้วซึ่งตามที่ได้รับอนุญาต		วันที่จัดการแล้วเสร็จ: 03/11/66		
ลงชื่อผู้รับดำเนินการ: นายลิขิต จัดประสาน		ปริมาณคงเหลือ: 0 ตัน		
[X] ภาพถ่ายเอกสารการจัดการที่มีการลงนามครบถ้วนถูกต้อง				
ส่วนที่ ๔ ผู้ก่อการสรุปผลการจัดการ				
คำรับรอง: ข้าพเจ้าขอรับรองว่าสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้วตามที่ระบุข้างต้น				
[X] ได้รับการจัดการแล้วเสร็จตามที่ได้รับอนุญาตแล้ว (ส่วนที่ ๓)				
[] ได้รับการจัดการแล้วเสร็จตามที่ได้รับอนุญาตแล้ว (ส่วนที่ ๔)				
[] ได้รับเงินจากผู้รับดำเนินการแล้ว (ส่วนที่ ๖)				
[] ได้รับการจัดการแล้วเสร็จโดยผู้รับจัดการเรียบร้อยแล้ว (ส่วนที่ ๗)				
ลงชื่อผู้ก่อการ: นายลิขิต จัดประสาน				

เอกสารแสดงการจัดการ (Manifest Form)				
ส่วนที่ ๑ ผู้ก่อเกิด				
ชื่อผู้ก่อเกิด: บริษัท ซีซี ออทจีน จำกัด		เลขทะเบียนโรงงาน: 7214000425600		
สถานที่ตั้งโรงงาน: 12 หมู่ที่ ๓ ถนนปรางค์กู่ อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง 21150		เบอร์โทรศัพท์: 21150		
เบอร์โทรติดต่อก่อน:		เบอร์โทรติดต่อก่อน:		
ผู้ได้รับมอบหมายให้ขนส่งสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้ว:		พาหนะที่ใช้: รถบรรทุก		
ชื่อผู้รับ: นายประจักษ์ แสนงาม เลขทะเบียนพาหนะ: 71-1618,71-1619 บก		ระยะเวลาประมาณ: 1 วัน		
โดยขนส่งจากจังหวัด: ระยอง ไปยังจังหวัด: ปทุมธานี		เลขทะเบียนโรงงาน (ถ้ามี): 10130001925570		
ผู้รับดำเนินการ: บริษัท ฟอริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด		สถานที่ตั้ง: 32/3 หมู่ที่ 4 ถนน ตำบลท้ายเกาะ อำเภอสามโคก จังหวัดปทุมธานี 12160		
สถานที่ตั้ง: 32/3 หมู่ที่ 4 ถนน ตำบลท้ายเกาะ อำเภอสามโคก จังหวัดปทุมธานี 12160		เบอร์โทรติดต่อก่อน:		
รายละเอียดของสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้ว ที่ขนส่ง:				
ลำดับ	ชื่อสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้ว	รหัสประเภท หรือชนิด	ภาชนะบรรจุ ชนิด จำนวน	ปริมาณ (ตัน)
1	Epoxidation catalyst	160807	Roll off box 2	11.48
รวมปริมาณทั้งหมด: ของเหลว 0 ตัน ของแข็ง 11.48 ตัน ของแข็งเหลว 0 ตัน				
[] น้ำหนักจริง [] น้ำหนักประมาณการ				
ข้อมูลระหว่างทางขนส่ง:				
คำรับรอง: ข้าพเจ้าขอรับรองว่าได้ส่งมอบสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้วตามที่ระบุข้างต้น		ปริมาณที่ส่งมอบ: 11.48 ตัน		
ซึ่งมีการบรรจุ ติดป้าย หรือฉลากอย่างเหมาะสม		วันที่ส่งมอบ: 25/12/2566		
และการขนส่งจะปฏิบัติตามข้อกำหนดของกฎหมาย		เวลาที่ส่งมอบ: 11:30		
ลงชื่อผู้ก่อเกิด: บุรศาคา อยู่ผู้ดีมาก ลายมือชื่อ: [ลายมือ]		25/12/66		
ส่วนที่ ๒ รายละเอียดการขนส่งสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้ว				
คำรับรอง: ข้าพเจ้าขอรับรองว่าได้รับสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้วตามที่ระบุข้างต้น ซึ่งมีการบรรจุ ติดป้าย หรือฉลากอย่างเหมาะสม และการขนส่ง				
จะปฏิบัติตามข้อกำหนดของกฎหมายทุกประการ				
ลงชื่อผู้รับ: นายประจักษ์ แสนงาม ลายมือชื่อ: [ลายมือ]		วันที่: 25/12/66		
[] ผู้ก่อเกิดได้แนบภาพถ่ายเอกสารการจัดการที่มีการลงนามในส่วนที่ ๑ และส่วนที่ ๓ ครบถ้วนถูกต้องแล้ว				
ส่วนที่ ๓ ผู้รับดำเนินการ				
ชื่อผู้รับดำเนินการ: บริษัท ฟอริส คอร์ปอเรชั่น จำกัด		เลขทะเบียนโรงงาน (ถ้ามี): 10130001925570		
ส่วนที่ ๓/๑		ขนส่งจากจังหวัด: ระยอง มาจังหวัด: ปทุมธานี		
คำรับรอง: ข้าพเจ้าขอรับรองว่าสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้ว		ระยะเวลา: 1 วัน		
ตามที่ระบุข้างต้นมาถึงสถานที่รับมอบ		วันที่มาถึง: 26/12/66		
ลงชื่อผู้รับดำเนินการ: [ลายมือ]		เวลาที่มาถึง: 10:35 น.		
ส่วนที่ ๓/๒		ปริมาณที่รับมอบ: 11.480 ตัน		
คำรับรอง: ข้าพเจ้าขอรับรองว่ารับจัดการสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้วตามที่ระบุข้างต้น		[] น้ำหนักจริง [] น้ำหนักประมาณการ		
ซึ่งมีการบรรจุ ติดป้าย หรือฉลากอย่างเหมาะสม		วันที่รับมอบ: 26/12/66 เวลาที่มอบ: 10:36 น.		
ลงชื่อผู้รับดำเนินการ: [ลายมือ]		[] ภาพถ่ายสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้ว และ/หรือ		
		[] เอกสารแสดงลักษณะสำคัญของสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้ว		
ส่วนที่ ๓/๓		ปริมาณที่จัดการแล้วเสร็จ: 11.480 ตัน		
คำรับรอง: ข้าพเจ้าขอรับรองว่าจัดการสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้ว		วันที่จัดการแล้วเสร็จ: 26/12/66 เวลาที่จัดการแล้วเสร็จ:		
ตามที่ระบุข้างต้นแล้วเสร็จตามที่ได้อนุญาต		ปริมาณที่เหลือ: 0 ตัน		
ลงชื่อผู้รับดำเนินการ: [ลายมือ]		[] ภาพถ่ายเอกสารการจัดการที่ส่งมาครบถ้วนถูกต้อง		
ส่วนที่ ๔ ผู้ก่อเกิดสรุปผลการจัดการ				
คำรับรอง: ข้าพเจ้าขอรับรองว่าสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้วตามที่ระบุข้างต้น				
[] ได้รับการจัดการแล้วเสร็จตามที่ได้อนุญาตแล้ว (ส่วนที่ ๓)				
[] ได้รับการจัดการแล้วเสร็จตามที่ได้อนุญาตแล้ว (ส่วนที่ ๔)				
[] ได้รับเงินจากผู้รับดำเนินการแล้ว (ส่วนที่ ๖)				
[] ได้รับการจัดการแล้วเสร็จโดยผู้รับจัดการรายใหม่แล้ว (ส่วนที่ ๗)				
ลงชื่อผู้ก่อเกิด: บุรศาคา อยู่ผู้ดีมาก ลายมือชื่อ: [ลายมือ]		วันที่: 26/12/66		

เอกสารแสดงการจัดการ (Manifest Form)					
ส่วนที่ ๑ ผู้ก่อเกิด					
ชื่อผู้ก่อเกิด: บริษัท ซีซี ออทีเอ็น จำกัด		เลขทะเบียนโรงงาน: ๓๒๑๔๐๐๐๐๔๒๖๐๐			
สถานที่ตั้งโรงงาน: ๑๒ หมู่ที่ ๓/๖ ถนนปรางค์กู่ อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ๒๑๑๕๐		เบอร์โทรศัพท์: ๐๙-๐๐๐๐๐๐๐๐			
เบอร์โทรติดต่อบริษัท: ๐๙-๐๐๐๐๐๐๐๐		เบอร์โทรติดต่อฉุกเฉิน: ๐๙-๐๐๐๐๐๐๐๐			
ผู้ได้รับมอบหมายให้ขนส่งสิ่งผิดกฎหมาย: นาย [redacted] กทม., ๖๕		พาหนะที่ใช้: รถพ่วง			
โดยขนส่งจากจังหวัด: ระยอง ไปยังจังหวัด: สระบุรี		ระยะเวลาประมาณ: ๑ วัน			
ผู้รับดำเนินการ: บริษัท ปูนซิเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน) โรงงาน ๓		เลขทะเบียนโรงงาน (ถ้ามี): ๑๐๙๐๐๐๐๐๒๕๔๖๐			
สถานที่ตั้ง: ๙๙ หมู่ที่ ๙ ถนนมิตรภาพ ตำบลบึงกาฬ อำเภอเมือง จังหวัดสระบุรี ๑๘๐๖๐		เบอร์โทรติดต่อ: ๐๙-๐๐๐๐๐๐๐๐			
รายละเอียดของสิ่งผิดกฎหมายที่ขนส่ง: [redacted]					
ลำดับ	ชื่อสิ่งผิดกฎหมาย วัสดุที่ไม่ใช่	รหัสประเภท หรือชนิด	ภาชนะบรรจุ		ปริมาณ (ตัน)
			จำนวน	ชนิด	
๑	เศษปูนจากกระบวนการซ่อมบำรุง	๑๙๘๐๐๑	๒	Roll off box	๒๖.๑๒๐
รวมปริมาณทั้งหมด: ของเหลว ๐.๐๐๐ ตัน ของแข็ง ๒๖.๑๒๐ ตัน ของแข็งทั้งหมด ๐.๐๐๐ ตัน					
[] น้ำหนักเชิงจริง [] น้ำหนักประมาณการ					
ขอความร่วมมือระหว่างขนส่ง:					
คำรับรอง: ข้าพเจ้าขอรับรองว่าได้ส่งสิ่งผิดกฎหมายที่ขนส่งตามที่จะขนส่งตามที่ระบุข้างต้น			ปริมาณที่ส่งมอบ: ๒๖.๑๒ ตัน		
ซึ่งมีการบรรจุ ติดป้าย หรือฉลากอย่างเหมาะสม			วันที่ส่งมอบ: ๑๖/๑๑/๒๐๒๓		
และการขนส่งจะปฏิบัติตามข้อกำหนดของกฎหมายที่เกี่ยวข้อง			เวลาที่ส่งมอบ: 11:30		
ลงชื่อผู้ก่อเกิด: บุรุษ ๓ อยู่ถาวร ลายมือชื่อ: [redacted]			วันที่: 16/11/66		
ส่วนที่ ๒ รายละเอียดการขนส่งสิ่งผิดกฎหมายที่ไม่ใช่					
คำรับรอง: ข้าพเจ้าขอรับรองว่าได้รับสิ่งผิดกฎหมายที่ขนส่งตามที่จะขนส่งตามที่ระบุข้างต้น			ปริมาณที่ส่งมอบ: ๒๖.๑๒ ตัน		
ซึ่งมีการบรรจุ ติดป้าย หรือฉลากอย่างเหมาะสม			วันที่ส่งมอบ: 16-11-2023		
ลงชื่อผู้รับ: [redacted] ลายมือชื่อ: [redacted]			วันที่: 16-11-2023		
[] ผู้ก่อเกิดได้แนบภาพถ่ายเอกสารการจัดการที่มีการลงนามในส่วนที่ ๑ และส่วนที่ ๒ ครบถ้วนถูกต้องแล้ว					
ส่วนที่ ๓ ผู้รับดำเนินการ					
ชื่อผู้รับดำเนินการ: บริษัท ปูนซิเมนต์นครหลวง จำกัด (มหาชน) โรงงาน ๓			เลขทะเบียนโรงงาน (ถ้ามี): ๑๐๙๐๐๐๐๐๒๕๔๖๐		
ส่วนที่ ๓/๑			ระยะเวลาการขนส่ง: [redacted]		
คำรับรอง: ข้าพเจ้าขอรับรองว่าสิ่งผิดกฎหมายที่ขนส่งตามที่จะขนส่งตามที่ระบุข้างต้นมาถึงสถานที่ที่			วันที่มาถึง: 16/11/2023		
ลงชื่อผู้รับดำเนินการ: [redacted] ลายมือชื่อ: [redacted]			เวลาที่มาถึง: 18:46		
ส่วนที่ ๓/๒			ปริมาณที่รับมอบ: ตัน		
คำรับรอง: ข้าพเจ้าขอรับรองว่าได้รับสิ่งผิดกฎหมายที่ขนส่งตามที่ระบุข้างต้น			[] น้ำหนักเชิงจริง [] น้ำหนักประมาณการ		
ซึ่งมีการบรรจุ ติดป้าย หรือฉลากอย่างเหมาะสม			วันที่รับมอบ: วันที่ที่มอบ:		
ลงชื่อผู้รับดำเนินการ: [redacted] ลายมือชื่อ: [redacted]			[] ภาพถ่ายสิ่งผิดกฎหมายที่ขนส่งแล้ว และ/หรือ		
			[] เอกสารแสดงลักษณะสำคัญของสิ่งผิดกฎหมายที่ขนส่งแล้ว		
ส่วนที่ ๓/๓			ปริมาณที่จัดการแล้วเสร็จ: ๒๖.๑๕ ตัน		
คำรับรอง: ข้าพเจ้าขอรับรองว่าได้จัดการสิ่งผิดกฎหมายที่ขนส่งแล้ว			วันที่จัดการแล้วเสร็จ: 16/11/23		
ตามที่จะขนส่งตามที่ระบุข้างต้น			ปริมาณคงเหลือ: 0 ตัน		
ลงชื่อผู้รับดำเนินการ: [redacted] ลายมือชื่อ: [redacted]			[] ภาพถ่ายเอกสารการจัดการที่ลงนามครบถ้วนถูกต้อง		
ส่วนที่ ๔ ผู้ก่อเกิดสรุปผลการจัดการ					
คำรับรอง: ข้าพเจ้าขอรับรองว่าสิ่งผิดกฎหมายที่ขนส่งตามที่ระบุข้างต้น					
[] ได้รับการจัดการแล้วเสร็จตามที่ได้รับอนุญาตแล้ว (ส่วนที่ ๓)					
[] ได้รับการจัดการแล้วเสร็จตามที่ได้รับอนุญาตแล้ว (ส่วนที่ ๔)					
[] ได้รับคืนจากผู้รับดำเนินการแล้ว (ส่วนที่ ๒)					
[] ได้รับการจัดการแล้วเสร็จโดยผู้รับดำเนินการแล้ว (ส่วนที่ ๓)					
ลงชื่อผู้ก่อเกิด: [redacted] ลายมือชื่อ: [redacted]					
วันที่: 16/11/66					

ภาคผนวก 30ข

ใบเสร็จการรับกำจัดมูลฝอยโดยเทศบาลเมืองมาบตาพุด



ใบกำกับการขนส่งขยะมูลฝอย

เล่มที่ 1949

เลขที่ 0035

www.maptaphutcity.go.th
สำนักงานสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม
โทรศัพท์ 0-3868-5560

วันที่ 26 เดือน ก.ค. พ.ศ. 66

ชื่อผู้ก่อกำเนิด 2. จี๊ออกซ์ 15 น

ที่อยู่ ก. 2/กรรณังค 10 ราม

ผู้ขนส่งเทศบาล รตประเภท 6 คจ ทะเบียน 82-5210

ความจุ 8 ลูกบาศก์เมตร ชื่อพนักงานขับรถ

ลายเซ็นผู้ก่อกำเนิด ลายเซ็นผู้กำจัด



ใบกำกับการขนส่งขยะมูลฝอย

เล่มที่ 1949

เลขที่ 0037

www.maptaphutcity.go.th
สำนักงานสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม
โทรศัพท์ 0-3868-5560

วันที่ 10 เดือน ส.ค. พ.ศ. 66

ชื่อผู้ก่อกำเนิด 2. จี๊ออกซ์ 15 น

ที่อยู่ ก. 2/กรรณังค 10 ราม

ผู้ขนส่งเทศบาล รตประเภท 6 คจ ทะเบียน 82-5210

ความจุ 8 ลูกบาศก์เมตร ชื่อพนักงานขับรถ

ลายเซ็นผู้ก่อกำเนิด ลายเซ็นผู้กำจัด



ใบกำกับการขนส่งขยะมูลฝอย

เล่มที่ 1949

เลขที่ 0038

www.maptaphutcity.go.th
สำนักงานสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม
โทรศัพท์ 0-3868-5560

วันที่ 2 เดือน 11 พ.ศ. 66

ชื่อผู้ก่อกำเนิด 2. จั๊ต ๑๐๑๕ 1526

ที่อยู่ ๓. ๔/๑๐๐ ไร่ ๑๕๐-๒๕

ผู้ขนส่งเทศบาลฯ รถประเภท 6 คอ ทะเบียน 82-5210

ความจุ 8 ลูกบาศก์เมตร ชื่อพนักงานขับรถ [REDACTED]

ลายเซ็นผู้ก่อกำเนิด [REDACTED] ลายเซ็นผู้กำจัด [REDACTED]



ใบกำกับการขนส่งขยะมูลฝอย

เล่มที่ 1949

เลขที่ 0039

www.maptaphutcity.go.th
สำนักงานสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม
โทรศัพท์ 0-3868-5560

วันที่ 4 เดือน ๓ พ.ศ. 66

ชื่อผู้ก่อกำเนิด 2. จั๊ต ๑๐๑๕ 1526

ที่อยู่ ๓. ๔/๑๐๐ ไร่ ๑๕๐-๒๕

ผู้ขนส่งเทศบาลฯ รถประเภท 6 คอ ทะเบียน 82-5210

ความจุ 8 ลูกบาศก์เมตร ชื่อพนักงานขับรถ [REDACTED]

ลายเซ็นผู้ก่อกำเนิด [REDACTED] ลายเซ็นผู้กำจัด [REDACTED]



ใบกำกับการขนส่งขยะมูลฝอย

เล่มที่ 1949

เลขที่ 0040

www.maptaphutcity.go.th
สำนักงานสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม
โทรศัพท์ 0-3868-5560

วันที่ 10 เดือน ๓ พ.ศ. 66

ชื่อผู้ก่อกำเนิด 2. จั๊ต ๑๐๑๕ 1526

ที่อยู่ ๓. ๔/๑๐๐ ไร่ ๑๕๐-๒๕

ผู้ขนส่งเทศบาลฯ รถประเภท 6 คอ ทะเบียน 82-5210

ความจุ 8 ลูกบาศก์เมตร ชื่อพนักงานขับรถ [REDACTED]

ลายเซ็นผู้ก่อกำเนิด [REDACTED] ลายเซ็นผู้กำจัด [REDACTED]



ใบกำกับการขนส่งขยะมูลฝอย

เล่มที่ 1949

เลขที่ 0041

www.maptaphutcity.go.th
 สำนักงานสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม
 โทรศัพท์ 0-3868-5560

วันที่ 10 เดือน พ.ย พ.ศ. 66

ชื่อผู้ก่อกำเนิด ๒. จี๊อ็อกซี่ 15๒

ที่อยู่ ๑. ๒๖๕๐ ไร่ ๑๐๕๖-๒๕

ผู้ขนส่งเทศบาลฯ รหัสประเภท 6 ลจ ทะเบียน 88-5210

ความจุ 8 ลูกบาศก์เมตร ชื่อพนักงานขับรถ [REDACTED]

ลายเซ็นผู้ก่อกำเนิด [REDACTED] ลายเซ็นผู้กำจัด [REDACTED]



ใบกำกับการขนส่งขยะมูลฝอย

เล่มที่ 1949

เลขที่ 0042

www.maptaphutcity.go.th
 สำนักงานสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม
 โทรศัพท์ 0-3868-5560

วันที่ 3 เดือน ธ.ค พ.ศ. 66

ชื่อผู้ก่อกำเนิด ๒. จี๊อ็อกซี่ 15๒

ที่อยู่ ๑. ๒๖๕๐ ไร่ ๑๐๕๖-๒๕

ผู้ขนส่งเทศบาลฯ รหัสประเภท 6 ลจ ทะเบียน 88-5210

ความจุ 8 ลูกบาศก์เมตร ชื่อพนักงานขับรถ [REDACTED]

ลายเซ็นผู้ก่อกำเนิด [REDACTED] ลายเซ็นผู้กำจัด [REDACTED]



ใบกำกับการขนส่งขยะมูลฝอย

เล่มที่ 1949

เลขที่ 0043

www.maptaphutcity.go.th
 สำนักงานสาธารณสุขและสิ่งแวดล้อม
 โทรศัพท์ 0-3868-5560

วันที่ 12 เดือน ธ.ค พ.ศ. 66

ชื่อผู้ก่อกำเนิด ๒. จี๊อ็อกซี่ 15๒

ที่อยู่ ๑. ๒๖๕๐ ไร่ ๑๐๕๖-๒๕

ผู้ขนส่งเทศบาลฯ รหัสประเภท 6 ลจ ทะเบียน 88-5210

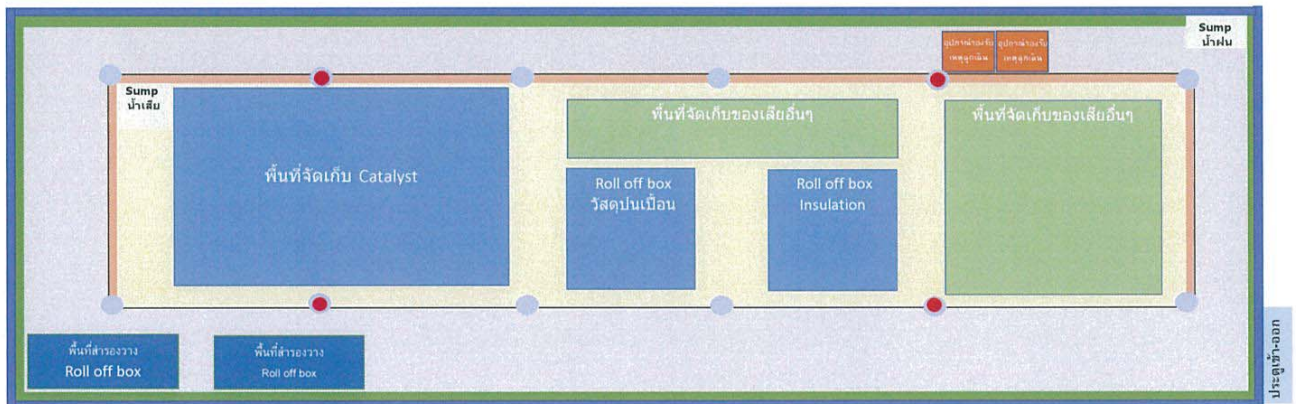
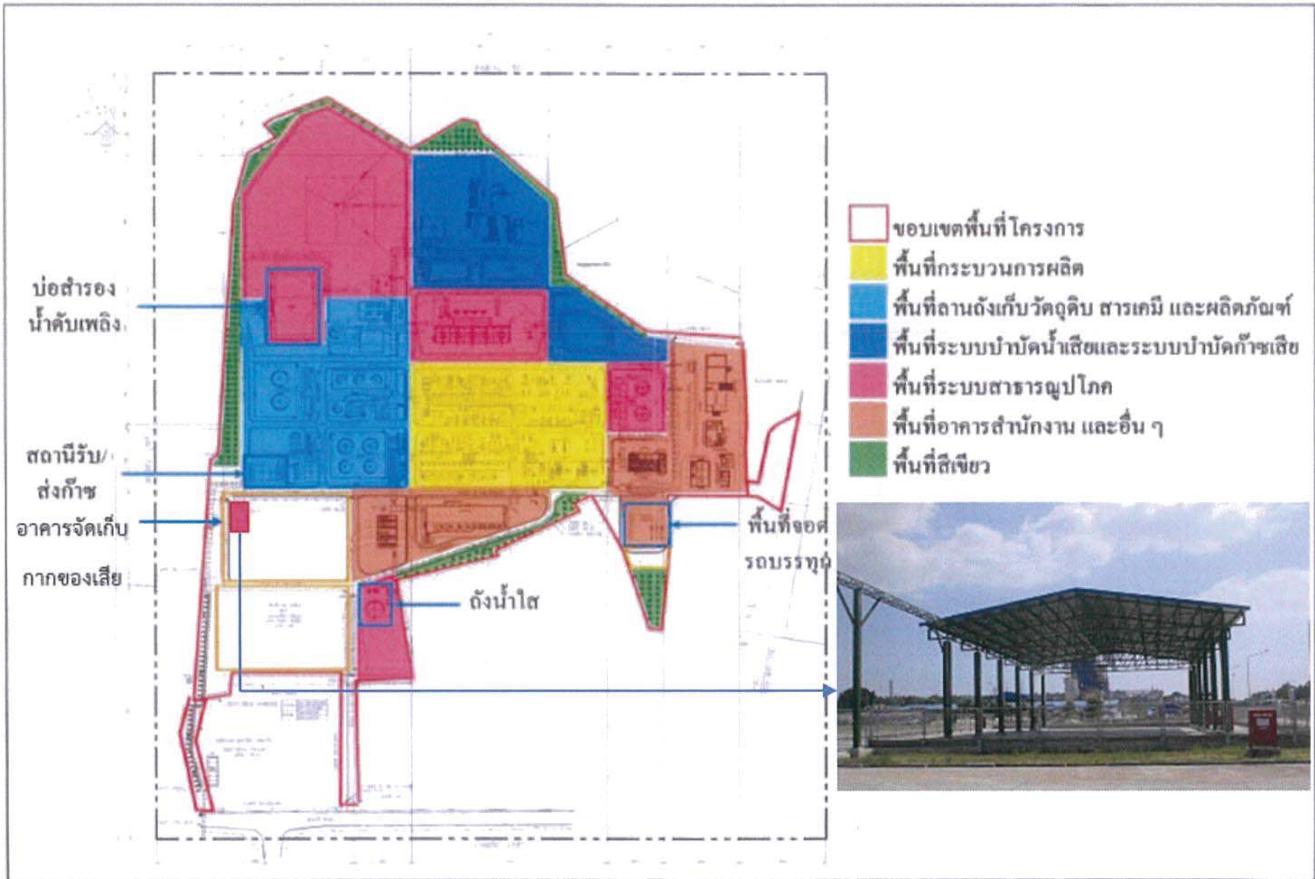
ความจุ 8 ลูกบาศก์เมตร ชื่อพนักงานขับรถ [REDACTED]

ลายเซ็นผู้ก่อกำเนิด [REDACTED] ลายเซ็นผู้กำจัด [REDACTED]

ภาคผนวก 31ข

แผนผัง (Layout) พื้นที่จัดเก็บของเสียประเภทต่างๆ

แผนผังการจัดเก็บกากของเสีย (Lay out Waste Storage)



ภาคผนวก 32ข

เอกสารแสดงขั้นตอนการดำเนินการจัดการสิ่งปฏิกูลหรือ
วัสดุที่ไม่ใช้แล้วที่เกิดขึ้นภายในโรงงาน



บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)

SHE - GCO/GCP

P-(Q-SH-OP)-003

การจัดการสิ่งปนเปื้อนหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วที่เกิดขึ้นภายในโรงงาน Oxirane plant

จัดทำโดย :

Environmental Engineer

อนุมัติโดย :

Vice President

รายชื่อผู้ทบทวน

ผู้ทบทวน	ตำแหน่ง	หน่วยงาน
นาย ชุทธภูมิศักดิ์ บุญธิมา	Division Manager	Q-SH-OP

รายการแก้ไข

ครั้งที่	วันที่มีผลบังคับใช้	รายละเอียด	โดย
1	21/10/2021	สร้างเอกสารใหม่	น.ส. บุศราคำ อู่ชูชาติมาก
2	17/02/2023	เพื่อแก้ไขข้อบกพร่อง ใน วัตถุประสงค์ ขอบเขต ตามที่มีการเปลี่ยนแปลง ข้อบกพร่องให้ถูกต้อง	น.ส. บุศราคำ อู่ชูชาติมาก

หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

รหัสหน่วยงาน	ชื่อหน่วยงาน
Q-SH-OP	SHE - GCO/GCP
GCO-PO-MN	Plant Maintenance
GCO-PO-OP	Plant Operation
GCO-PO-TE	Plant Technical

KPI ที่เกี่ยวข้อง

KPI Measure	Description / Calculation	Target (unit)

กฎหมายที่เกี่ยวข้อง

ชื่อกฎหมาย


เอกสารที่เกี่ยวข้องในระบบ

รหัสเอกสาร	ชื่อเอกสาร
M-(GCO-PO-OP)-002	คู่มือระบบการจัดการแบบบูรณาการด้านคุณภาพ ความปลอดภัย อาชีว

รหัสเอกสาร	ชื่อเอกสาร
	วอนามัยและสิ่งแวดล้อม การผลิตและจำหน่ายผลิตภัณฑ์โพรพิลีนออกไซด์
F-(Q-SH-OP)-010	แบบฟอร์มแจ้งการนำของเสียเข้าสถานที่จัดเก็บ
F-(Q-SH-OP)-011	แบบฟอร์มแจ้งความต้องการกำจัดของเสีย

เอกสารอ้างอิงภายนอก

ชื่อเอกสาร

	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-SH-OP)-003: การจัดการสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วที่เกิดขึ้นภายในโรงงาน Oxirane plant
---	--	--


สารบัญ

	หน้า
1. วัตถุประสงค์	1
2. ขอบเขต	2
3. หน้าที่และความรับผิดชอบ	3
4. WORKFLOW	4
5. รายละเอียดการดำเนินงาน	5
6. ภาคผนวก.....	9

ประกาศใช้ครั้งที่ 2


วันที่มีผลบังคับใช้: 17/02/2023

เอกสารฉบับนี้เป็นความลับ และกรรมสิทธิ์ทางกฎหมายเพื่อใช้ภายในกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และบริษัทในเครือเท่านั้น ห้ามเผยแพร่ ทำซ้ำ ดัดแปลง ส่งต่อ ถ่ายทอด เนื้อหาข้อความลับให้กับบุคคลอื่นโดยมิได้รับอนุญาต

	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-SH-OP)-003: การจัดการสิ่งปนเปื้อนหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วที่เกิดขึ้นภายในโรงงาน Oxirane plant
---	--	--


1. วัตถุประสงค์

เพื่อกำหนดระเบียบวิธีการพิจารณาจัดการกับของเสียที่เกิดขึ้นจากกระบวนการผลิต หรือกิจกรรมต่าง ๆ ในโรงงานผลิตสารโพรพิลีนออกไซด์ (Oxirane Plant) ของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 19 อย่างถูกวิธีและถูกต้องตามกฎหมาย

	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-SH-OP)-003: การจัดการสิ่งปนเปื้อนหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วที่เกิดขึ้นภายในโรงงาน Oxirane plant
---	--	--


2. ขอบเขต

ขั้นตอนการดำเนินงานนี้ใช้ในบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 19

	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-SH-OP)-003: การจัดการสิ่งปนเปื้อนหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วที่เกิดขึ้นภายในโรงงาน Oxirane plant
---	--	--


3. หน้าที่และความรับผิดชอบ

-

	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-SH-OP)-003: การจัดการสิ่งปนเปื้อนหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วที่เกิดขึ้นภายในโรงงาน Oxirane plant
---	--	--

4. WORKFLOW

-

	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-SH-OP)-003: การจัดการสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วที่เกิดขึ้นภายในโรงงาน Oxirane plant
---	--	--

5. รายละเอียดการดำเนินงาน

การจัดการของเสียที่เกิดขึ้นจากกระบวนการผลิต หรือกิจกรรมต่าง ๆ ให้พิจารณาดำเนินการดังนี้

5.1 การจำแนกประเภทและการจัดการของเสีย ดังต่อไปนี้

5.1.1 ขยะจากอาคารสำนักงาน (Domestic Waste)

5.1.1.1 ขยะเปียก (อังกฤษ:เปีย) เช่น เศษอาหาร, เศษใบไม้ใบหญ้า ฯลฯ โดยหน่วยงาน H-GA จะรวบรวมไว้ที่จุดรวบรวมแต่ละอาคารและนำไปทิ้งที่ภาชนะรองรับขยะมูลฝอย ณ จุดสุดท้าย จึงให้เทศบาลเมืองมาบตาพุดนำไปกำจัด


5.1.1.2 ขยะทั่วไป (อังกฤษ:น้ำเงิน) เช่น พลาสติกใส่อาหาร, กล่องโฟม, ถุงขนม ฯลฯ โดยหน่วยงาน H-GA จะรวบรวมไว้ที่จุดรวบรวมแต่ละอาคารและนำไปทิ้งที่ภาชนะรองรับขยะมูลฝอย ณ จุดสุดท้าย จึงให้เทศบาลเมืองมาบตาพุดนำไปกำจัด

5.1.1.3 ขยะรีไซเคิล (อังกฤษ:สีเหลือง) เช่น กระดาษจากอาคารต่าง ๆ, กล่องกระดาษ, กระจกเครื่องดื่ม, ขวดน้ำดื่มพลาสติก, ขวดแก้ว ฯลฯ ซึ่งเป็นขยะที่สามารถขายเป็นเงินได้ จะนำมาคัดแยก โดยหน่วยงาน H-GA จะขายให้ผู้รับซื้อที่ได้รับอนุญาตถูกต้องตามกฎหมายที่บริษัทฯ และกฎหมายกำหนด

5.1.1.4 ขยะอันตราย (อังกฤษ:สีส้ม) เช่น คลับหมึกพิมพ์, หลอดไฟ, ถ่านไฟฉาย, กระป๋องสเปรย์ ฯลฯ เป็นขยะที่จะถูกจัดการอย่างถูกวิธีด้วยวิธีเฉพาะที่เหมาะสมกับขยะชนิดนั้น ๆ

5.1.2 ขยะจากกระบวนการผลิต (Process Waste) คือสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว จากงานผลิตและงานสนับสนุนการผลิต เช่น งานซ่อมบำรุง

5.1.2.1 ขยะอันตราย เช่น ภาชนะปนเปื้อน, วัสดุปนเปื้อน, ตัวเร่งปฏิกิริยาเสื่อมสภาพ, Insulation, Used oil, ตัวกรองที่ชำรุด ฯลฯ เป็นขยะที่จะถูกจัดการอย่างถูกวิธีด้วยวิธีเฉพาะที่เหมาะสมกับขยะชนิดนั้น ๆ

	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-SH-OP)-003: การจัดการสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วที่เกิดขึ้นภายในโรงงาน Oxirane plant
---	--	--

5.1.2.2 ขยะไม่อันตราย เช่น เศษชิ้นส่วนไม้, ไม้พาเลท, คอนกรีต, โลหะ ที่ไม่ปนเปื้อนสารเคมี ฯลฯ

* การจัดการขยะจากกระบวนการผลิต หน่วยงาน Q-SH-OP เป็นผู้ดำเนินการยื่นคำขออนุญาตนำของเสียดังกล่าวออกนอกโรงงาน ต่อหน่วยงานราชการตามกฎหมายของการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย และกรมโรงงานอุตสาหกรรม เพื่อส่งขยะดังกล่าวให้กับหน่วยงานที่ได้รับอนุญาตให้กำจัดต่อไป

** กรณีขยะจากกระบวนการผลิตสามารถขายได้ จะแจ้งขายต่อคณะกรรมการขายเพื่อดำเนินการในเรื่องของการขายต่อไป ตามขั้นตอนของบริษัทฯ


5.1.3 ขยะติดเชื้อ เช่น ขยะจากห้องพยาบาล, เศษวัสดุทางการแพทย์, หน้ากากอนามัย, ชุดตรวจหาเชื้อ โดยรวบรวมทิ้งในถุงสีแดงที่มีภาชนะรองรับตามจุดที่กำหนด และเก็บรวบรวมที่ภาชนะรองรับขยะติดเชื้อจุดสุดท้าย ก่อนส่งกำจัดอย่างถูกต้องตามกฎหมาย โดยหน่วยงาน Q-SH-OP ดำเนินการให้มีการส่งกำจัดกับผู้ที่ให้บริการที่ได้รับอนุญาตกำจัดขยะติดเชื้อได้อย่างถูกต้องตามกฎหมาย

5.2 การขนย้ายและจัดเก็บสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว

5.2.1 ผู้รับผิดชอบพื้นที่ที่ทำให้เกิดขยะ (ผู้ก่อกำเนิดขยะ) รวบรวมขยะใส่ภาชนะบรรจุโดยแยกประเภทขยะ พร้อมทั้งติดฉลากบอกชนิดขยะฯ ให้ชัดเจน โดยมีรายละเอียดอย่างน้อย ดังนี้

- ชื่อของเสีย
- วันที่เกิดของเสีย
- อุปกรณ์ที่เกิดของเสีย
- หน่วยงาน/บริษัทผู้รับเหมาที่ก่อให้เกิดของเสีย

5.2.2 ผู้รับผิดชอบพื้นที่ที่ทำให้เกิดขยะ (ผู้ก่อกำเนิดขยะ) แจ้งรายการและปริมาณขยะที่ต้องการขนย้ายไปยังจุดรวบรวมสุดท้ายก่อนการกำจัดตามแบบฟอร์มแจ้งการนำของเสียเข้าสถานที่จัดเก็บ F-(Q-SH-OP)-010 โดยนำมาขึ้นต่อหน่วยงาน Q-SH-OP ก่อนนำเข้าพื้นที่จัดเก็บ

	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-SH-OP)-003: การจัดการสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วที่เกิดขึ้นภายในโรงงาน Oxirane plant
---	--	--

5.2.3 ผู้รับผิดชอบพื้นที่ที่ทำให้เกิดขยะ (ผู้ก่อกำเนิดขยะ) กรณีต้องการกำจัดขยะจากกระบวนการผลิตที่ยังไม่เคยได้รับอนุญาตจากหน่วยงานราชการจะต้องมีการแจ้งหน่วยงาน Q-SH-OP ล่วงหน้าอย่างน้อย 2 เดือน และแจ้งความต้องการกำจัดตามแบบฟอร์มแจ้งความต้องการกำจัดของเสีย F-(Q-SH-OP)-011

5.3 การปฏิบัติตามกฎหมายและจัดทำรายงานสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว

5.3.1 การขออนุญาตนำสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วออกนอกโรงงาน

5.3.1.1 ขยะจากกิจกรรมของพนักงานและผู้รับเหมาของบริษัทฯ หน่วยงาน H-GA ขออนุญาตนำขยะมูลฝอยออกนอกโรงงาน โดยยื่นขออนุญาตกับเทศบาลเมืองมาบตาพุดเพื่อไปกำจัดต่อไป

5.3.1.2 ขยะจากกระบวนการผลิต หน่วยงาน Q-SH-OP ขออนุญาตนำขยะจากกระบวนการผลิตออกนอกโรงงาน เพื่อส่งให้ผู้รับกำจัดที่ได้รับอนุญาตบำบัด/กำจัดกับกรมโรงงานอุตสาหกรรม ตามแบบคำขออนุญาตนำสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วออกนอกบริเวณโรงงาน (สท.2) หรือขออนุญาตทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์


5.3.1.3 ขยะติดเชื้อ หน่วยงาน Q-SH-OP ดำเนินการให้มีการส่งกำจัดกับผู้ให้บริการที่ได้รับอนุญาตกำจัดขยะติดเชื้อได้อย่างถูกต้องตามกฎหมาย

5.3.2 การแจ้งรายละเอียดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วออกนอกโรงงาน


5.3.2.1 หน่วยงาน Q-SH-OP รวบรวมใบกำกับการขนส่งขยะมูลฝอย ขยะทั่วไป และขยะอันตรายตามแบบ กนอ. ขส.03, แบบ กนอ. ขท.03, แบบ กนอ. ขอ. 03 และสรุปปริมาณการนำสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วออกนอกโรงงานทุกเดือนและรายงานต่อสำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุดและเทศบาลเมืองมาบตาพุดภายในวันที่ 15 ของเดือนถัดไป

5.3.2.2 หน่วยงาน Q-SH-OP ส่งใบกำกับการขนส่งของเสียอันตรายส่วนที่ 3 ให้กับกรมโรงงานอุตสาหกรรมภายใน 15 วัน และรายงานการขนส่งของเสียผ่านทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ของกรมโรงงานอุตสาหกรรมภายใน 15 วัน หลังจากมีการนำของเสียอันตรายออกนอกโรงงาน

5.3.2.3 หน่วยงาน Q-SH-OP ส่งรายงานประจำปีเกี่ยวกับรายละเอียดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว ตามแบบ สท.3 ภายในวันที่ 1 มีนาคม ของปีถัดไป

	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-SH-OP)-003: การจัดการสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วที่เกิดขึ้นภายในโรงงาน Oxirane plant
---	--	--

5.3.2.4 กรณีไม่สามารถส่งบำบัดหรือกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วภายในระยะเวลา 90 วัน ต้องขออนุญาตต่อกรมโรงงานอุตสาหกรรม เพื่อขอขยายระยะเวลาในการกักเก็บสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วในบริเวณโรงงาน (สท.1) ทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ของกรมโรงงานอุตสาหกรรม

	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-SH-OP)-003: การจัดการสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วที่เกิดขึ้นภายในโรงงาน Oxirane plant
---	--	--

6. ภาคผนวก

6.1 คำจำกัดความ

Domestic Waste หมายถึง ของเสียที่เกิดขึ้นจากอาคารสำนักงานและโรงอาหารรวมทั้งของเสียที่ไม่ใช่ของเสียที่เกิดจากกระบวนการผลิต ซึ่งเกิดจากกิจกรรมของพนักงานและผู้รับเหมาของบริษัทฯ

Process Waste หมายถึง ของเสียที่เกิดขึ้นจากกระบวนการผลิต โครงการก่อสร้าง งานซ่อมบำรุง งานห้องปฏิบัติการ หรือกิจกรรมสนับสนุนการผลิตอื่นๆ

สิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้ว หมายถึง สิ่งของที่ไม่ใช้แล้วหรือของเสียทั้งหมดที่เกิดขึ้นจากการประกอบกิจการโรงงาน รวมถึงของเสียจากวัตถุดิบของเสียที่เกิดขึ้นในกระบวนการผลิต ของเสียที่เป็นผลิตภัณฑ์เสื่อมคุณภาพ และน้ำทิ้งที่มีองค์ประกอบหรือมีคุณลักษณะที่เป็นอันตราย

ขยะจากอาคารสำนักงาน (Domestic Waste)

ขยะเปียก หมายถึง ขยะที่ย่อยสลายได้เร็ว สามารถนำมาทำปุ๋ยได้ เช่น เศษอาหาร ใบไม้ เป็นต้น


ขยะทั่วไป หมายถึง ขยะที่ย่อยสลายยาก ไม่เหมาะที่จะนำมารีไซเคิล เช่น พลาสติกใส่อาหาร กลังโฟม ถุงขนม

ขยะรีไซเคิล หมายถึง ขยะที่สามารถนำกลับมาใช้ใหม่ได้ หรือขายได้ เช่น แก้ว พลาสติก โลหะ กระดาษ ขวดน้ำ

ขยะอันตราย หมายถึง ขยะอันตรายที่ไม่ได้เกิดจากกระบวนการผลิต เช่น ดับหมึกพิมพ์ หลอดไฟ ถ่านไฟฉาย กระป๋องสเปรย์

ขยะจากกระบวนการผลิต (Process Waste)

ขยะอันตราย หมายถึง ของเสียอันตรายหรือสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วที่มีองค์ประกอบ หรือปนเปื้อนสารอันตราย หรือมีคุณสมบัติที่เป็นอันตราย ตามที่กรมโรงงานอุตสาหกรรมกำหนด

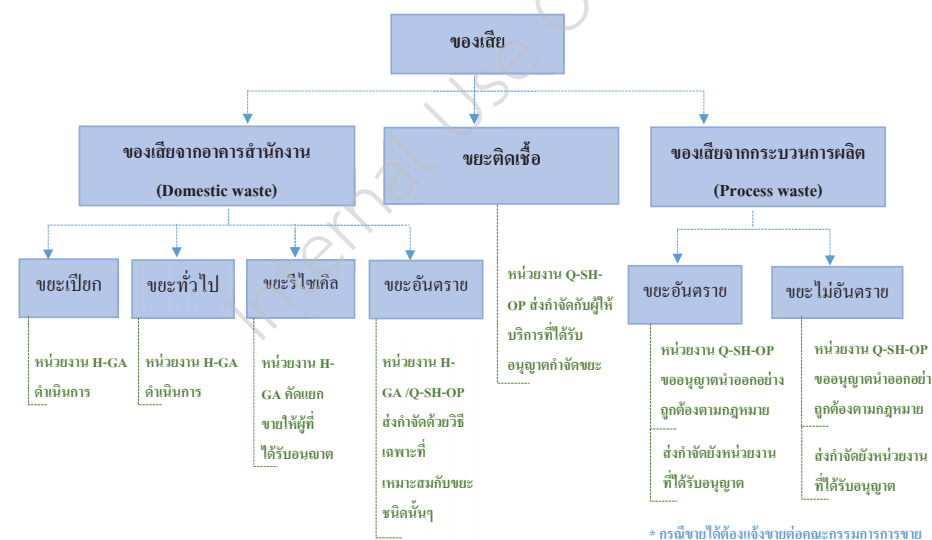
	บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน)	P-(Q-SH-OP)-003: การจัดการสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช้แล้วที่เกิดขึ้นภายในโรงงาน Oxirane plant
---	--	--

ขยะไม่อันตราย

หมายถึง ของเสียจากกระบวนการผลิตที่ไม่มีการปนเปื้อนสารอันตราย ไม่เข้าข่ายคุณสมบัติที่เป็นอันตราย ตามที่กรมโรงงานอุตสาหกรรมกำหนด

6.2 ข้อมูลสนับสนุน

6.2.1 พังการจำแนกประเภทและการจัดการของเสีย



6.3 แผนการดำเนินงาน

ภาคผนวก 33ข

แบบตรวจประเมินบริษัทผู้เก็บรวบรวมบำบัดและกำจัดกากของเสีย และรายงานผลการ
ตรวจประเมินบริษัทผู้เก็บรวบรวมบำบัดและกำจัดกากของเสีย

สรุปผลการประเมิน

ชื่อบริษัทผู้เก็บรวบรวมข้อมูลและกำจัดของเสียอันตราย _____
วันที่ประเมิน _____

ส่วนที่	รายการ	% คะแนนรวม	ผลการประเมิน (ผ่าน/ไม่ผ่าน)	เงื่อนไข	กรณีไม่ผ่าน ให้ใส่เหตุผลประกอบการ
1	เอกสารที่เกี่ยวข้อง (เฉพาะ SHE ประเมิน)	N/A		โปรดระบุผ่าน หรือ ไม่ผ่าน	
2.1	ศักยภาพในการปฏิบัติงาน สภาพหน่วยงาน	0%		ผ่าน ≥ 70%	
2.2	ระบบการบริหารจัดการ	0%		ผ่าน ≥ 70%	
3	ข้อมูลด้านยานพาหนะ	N/A	N/A	นำมาเป็นข้อมูลประกอบเพื่อดูการรับได้ของการให้บริการเท่านั้น	

Comment

	รายชื่อผู้ตรวจประเมิน	ตำแหน่ง	ลายเซ็น
1)	_____	_____	_____
2)	_____	_____	_____
3)	_____	_____	_____
4)	_____	_____	_____
5)	_____	_____	_____

ส่วนที่ 1: เอกสารที่เกี่ยวข้อง โปรดส่งโดยทำการ ZIP file พร้อมส่ง checklist ว่าเอกสารครบหรือไม่ ขาดส่วนใดหรือไม่

ลำดับ	รายการประเมิน	มีเอกสารและปฏิบัติตามกฎหมายหรือไม่(โปรดระบุและส่งเอกสารโดยตั้งชื่อตามลำดับที่)	Comment หากมีโปรระบุ
1	ใบอนุญาตประกอบกิจการโรงงาน (ร.ง.4) ฉบับเดิม หรือ หนังสืออนุญาตให้ใช้ที่ดินหรือประกอบกิจการในนิคมอุตสาหกรรม (แบบ กทอ. 01/2) หรือ หนังสืออนุญาตให้ประกอบกิจการในนิคมอุตสาหกรรม (แบบ กทอ. 03/6)		
2	ในรอบปีที่ผ่านมามีการเพิ่มความสามารถในการให้บริการรับบำบัด/กำจัดของโรงงานในใบอนุญาตประกอบกิจการหรือไม่ ด้วยวิธีการบำบัด/กำจัดใดบ้าง เช่น เพิ่มรีซีกำจัด 049		
3	หนังสือมอบอำนาจในการแต่งตั้งตัวแทนเพื่อเป็นผู้รวบรวม และขนส่งของเสียอันตราย โดยความเห็นชอบจากกรมโรงงาน ตามแบบฟอร์ม สข.6.3 (กรณีเป็นตัวแทนเพื่อการจัดหา รวบรวมและขนส่งกากของเสียอุตสาหกรรม)		
4	สำเนาใบขอรับหมายเลขประจำตัวผู้รับดำเนินการเกี่ยวกับการรวบรวมและขนส่งของเสียอันตราย		
5	สำเนาใบขอรับหมายเลขประจำตัวผู้รับดำเนินการเกี่ยวกับการกำจัดของเสียอันตราย		
6	สำเนาใบอนุญาตส่งสิ่งปฏิกูลหรือเศษวัสดุไม่ใช่แล้ว ที่เหลือจากการกำจัดหรือบำบัด ไปกำจัดหน่วยงานภายนอก (สท. 2)		
7	สำเนาใบอนุญาตครอบครองวัตถุอันตราย (วอ.8) (กรณีเป็นผู้ครอบครองวัตถุอันตราย ตาม พ.ร.บ. วัตถุอันตราย พ.ศ. 2535)		
8	สำเนาใบอนุญาตมีไว้ในครอบครองซึ่งวัตถุอันตราย (วอ.8) ของรถขนส่งที่จะนำมาใช้งาน		
9	ใบอนุญาตประกอบกิจการที่เป็นอันตรายต่อสุขภาพ		
10	สำเนากรมธรรม์ประกันภัย ของผู้รวบรวมและขนส่งวัตถุอันตรายทางบก หรือผู้ให้บริการโดยจะต้องมีวงเงินประกันสาธารณะภัย (Public Insurance) จากการขนส่งวัตถุอันตรายตามที่กฎหมายกำหนด โดยหนังสือรับรองกรมธรรม์จะต้องคุ้มครองด้านต่างๆ ดังนี้ 9.1) ความเสียหายต่อชีวิต ร่างกายหรืออนามัยของบุคคลภายนอก 9.2) ความเสียหายต่อทรัพย์สินของบุคคลภายนอก 9.3) ค่าใช้จ่ายในการขจัด เคลื่อนย้าย บำบัด บรรเทาความเสียหายรวมทั้งฟื้นฟูให้กลับสู่สภาพเดิม หรือสภาพใกล้เคียงกับสภาพเดิมซึ่งรวมถึงความเสียหายแก่สัตว์ พืช สิ่งแวดล้อม ทรัพยากรธรรมชาติ ทรัพย์สินของแผ่นดิน หรือทรัพย์สินไม่มีเจ้าของ สำหรับข้อตกลงคุ้มครองข้อ 9.1), 9.2) และ 9.3) รวมกันไม่น้อยกว่า 5,000,000 บาท (ห้าล้านบาท) ต่อเหตุการณ์แต่ละครั้งและตลอดระยะเวลาเอาประกันภัย		
11	เอกสารติดตั้ง GPS ซึ่งได้รับการรับรองจากกรมขนส่งทางบก		
12	ใบขึ้นทะเบียนบุคลากรสิ่งแวดล้อมประจำโรงงาน		
13	ตัวอย่างลายมือชื่อผู้มีอำนาจลงนามในใบกำกับการขนส่งโดยได้รับมอบหมายจากผู้ให้บริการตามกฎหมาย พร้อมแสดงผังโครงสร้างองค์กรแสดงหน่วยงานและจำนวนพนักงาน		
14	ใบ Certificate การทดสอบรอยรั่วภาชนะบรรจุ โดยเป็นไปตามประกาศคณะกรรมการวัตถุอันตราย เรื่องการขนส่งวัตถุอันตรายทางบก พ.ศ. 2545		
15	ใบ Certificate Calibration เครื่องชั่งน้ำหนัก		
16	แผนฉุกเฉินระหว่างการนำส่งปฏิกูลหรือเศษวัสดุไม่ใช่แล้วออกนอกโรงงานผู้ก่อกำเนิดของเสียจนกระทั่งถึงผู้รับกำจัด และรายงานผลการซ้อมแผนฉุกเฉินประจำปี		
17	แผนฉุกเฉินในกรณีที่ไม่สามารถขนส่งได้ เช่น น้ำท่วม อุบัติเหตุ เหตุการณ์ไม่ปกติทางการเมือง และแผนป้องกันการขนส่งผิดพลาด (ถ้ามี)		
18	เอกสารแนะนำบริษัท (Company Profile) ของบริษัทผู้ให้บริการกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือเศษวัสดุเหลือใช้ และตัวแทน โดยจะต้องระบุกระบวนการในการกำจัดกากอุตสาหกรรมพร้อมรายละเอียดรถขนส่งด้วย		
19	รายชื่อผู้ประสานงานและเบอร์โทรศัพท์ติดต่อเมื่อได้รับการจ้างงาน		
20	เอกสารแสดงกระบวนการ (Process)/ขั้นตอนการดำเนินงาน ในการจัดการของเสียตั้งแต่ต้นจนจบกระบวนการ (end-to-end process) (การเก็บตัวอย่าง, การเก็บรวบรวม, ขนส่งออกจาก WG, คัดแยก และกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือเศษวัสดุไม่ใช่แล้วทุกประเภทของบริษัทผู้ให้บริการ) โดยแนบแผนภาพขั้นตอนการทำงาน (Flow Process) สำหรับ GC และบริษัทในเครือ [ประกาศ อ.ก. มี 2566 ข้อ 12 & 14]		
21	ขั้นตอนการดำเนินการควบคุมและตรวจสอบผู้ขนส่งด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อม		
22	แผนที่ตั้งโรงงานผู้ให้บริการ และแสดงเส้นทางของการขนส่งจากผู้ให้บริการถึงผู้ให้บริการ โดยสังเขป		
23	ข้อมูลชื่อ-นามสกุล ตำแหน่งผู้ประสานงานของผู้เสนอราคา พร้อมเบอร์โทรศัพท์ เพื่อติดต่อประสานงานในการดำเนินการตามสัญญาให้เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ		
24	คู่มือคุณภาพที่อยู่ในระบบ ISO 9001 หรือใบรับรองมาตรฐานคุณภาพ ISO 9001 ในหัวข้อ การคัดเลือกผู้ค้า การตรวจสอบคุณภาพวัตถุดิบ วิธีการผลิต การขนส่ง (ถ้ามี)		
25	คู่มือการจัดการด้านความปลอดภัย และสิ่งแวดล้อม เช่น คู่มือการปฏิบัติงานหรือใบรับรองมาตรฐาน ISO 14001, มอก.1800 หรือ Green Industry หรือเอกสารการรับรองมาตรฐานโรงงานด้านการจัดการกากอุตสาหกรรม ระดับเหรียญทอง เป็นต้น ของบริษัทผู้รับดำเนินการ (ถ้ามี)		
26	แผนสำรอง ในกรณีที่มีความต้องการใช้บริการเร่งด่วน		
27	เอกสารชี้แจงของผู้ให้บริการกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือเศษวัสดุไม่ใช่แล้วที่มีการนำไปผสมรวม โดยสำแดงปริมาณก่อนการนำไปผสมรวม และหลังการผสมรวม ที่แสดงว่ามีการดำเนินการส่งกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือเศษวัสดุไม่ใช่แล้วขั้นสุดท้ายตามวิธีการที่ได้รับอนุญาตจากกรมโรงงานอย่างครบถ้วน 100 เปอร์เซ็นต์		
28	ข้อมูลชื่อ-นามสกุล ตัวอย่างลายมือชื่อของพนักงานขับรถขนส่งของเสียอันตราย สำเนาใบขึ้นทะเบียนที่ 4 พร้อมเบอร์โทรศัพท์ เพื่อติดต่อประสานงานในการการเดินทาง และประสานงานกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน		
29	รูปพนักงานปัจจุบัน แต่ละจุด หรือทำ streaming ระหว่างการ online audit (ยอมรับได้)		
30	เอกสารแสดงการจัดการของเสียของ GC (ส่งตัวอย่าง) ตั้งแต่ต้นจนจบ (end-to-end process) [ประกาศ อ.ก. มี 2566 ข้อ 12 & 14]		
31	เอกสารแสดงกระบวนการ (Work Process) ในกรณีที่ไม่สามารถบำบัดของเสียได้ [ประกาศ อ.ก. มี 2566 ข้อ 12 & 14]		

ส่วนที่ 2 : ประเมินศักยภาพในการปฏิบัติงาน และสภาพโรงงาน

ลำดับ	รายการประเมิน	ไม่เข้าเงื่อนไขใดๆ โปรดระบุเพิ่ม ช่องนี้	คะแนนแต่ละตัวเลือก			Comment หากมีโปรดระบุ	Score
			1	2	3		
1	การประเมินสภาพความสามารถในการรองรับการบำบัด/กำจัดของเสีย (ความสามารถในการรับกากของเสียเพิ่มเติมได้/Available capacity)		รับได้ 1-10 ต้นต่อวัน	รับได้ 10-50 ต้นต่อวัน	รับได้ 50 ต้นต่อวันขึ้นไป		
2	มีความยืดหยุ่นในการให้บริการ (สามารถจัดรถให้เมื่อแจ้งล่วงหน้า _____ วัน)		แจ้งล่วงหน้ามากกว่า 5 วัน	แจ้งล่วงหน้า 3- 5 วัน	แจ้งล่วงหน้าน้อยกว่า 3 วัน		
3	จำนวนและประเภทของรถมีความเพียงพอ		มีรถพร้อมใช้งานตามกฎหมายน้อยกว่า 30 คัน	มีรถพร้อมใช้งานตามกฎหมาย 30-80 คัน	มีรถพร้อมใช้งานตามกฎหมายมากกว่า 80 คัน		
4	มีกลยุทธ์ แผนการ และระเบียบปฏิบัติที่ครอบคลุมถึงด้านยานยนต์ ผู้ขับขี่ และการจัดการ ดำเนินงาน		มีระเบียบปฏิบัติที่ครอบคลุมถึงด้านยาน ยนต์ ผู้ขับขี่ และการจัดการดำเนินงาน	มีระเบียบฯ และสามารถแสดงแผนการ จัดการฯ	มีระเบียบฯ และสามารถแสดงแผนการ จัดการฯ และมาตรการป้องกันปัญหา		
5	สถานประกอบการมีกล้องวงจรปิดเพื่อบันทึกการรับขยะ เข้า – ออก		ไม่มี	มีแต่ไม่ได้ใช้งานตลอดเวลา	มีและใช้งานตลอดเวลา		
6	มีการตรวจรถขนส่งทั้งเข้าและออก และรีเวอร์บ		ไม่พบการตรวจรถขนส่ง	มีการตรวจสม่ำเสมอและมีรีเวอร์บ	มีการตรวจสม่ำเสมอ มีการบันทึก/แสดง หลักฐานการตรวจและมีรีเวอร์บ		
7	มีด้านซิงน้ำหนัก และ มีการ Calibrate		มีหลักฐานการ Calibrate	มีหลักฐานการ Calibrate มากกว่าทุก 6 เดือน	มีหลักฐานการ Calibrate มากกว่าทุกไตรมาส		
8	มีจุดล้างล้อรถก่อนออกนอกบริเวณโรงงาน	ไม่เข้าเงื่อนไข	ไม่มี	มี	มีการดูแล / มีคนตรวจความเรียบร้อย		
9	มีจุดพักการระหว่างผลการตรวจสอบ (การจัดการสภาพลานพิกภาค เพื่อป้องกันกรหกส้น)		ไม่มี	มี	มีการดูแล / มีคนตรวจความเรียบร้อย		
10	มีการตรวจสอบกากก่อนรับกากแต่ละครั้ง		ไม่มี	มี	มีการดูแลและมีบันทึก		
11	มีการเก็บกากที่เป็นของแข็งหรืออยู่ในภาชนะบรรจุ		ภาชนะมีความเสี่ยงก่อให้เกิดการฟุ้ง กระจาย	สภาพการเก็บเรียบร้อย	มีการตรวจสอบการเก็บฯ		
12	มีการปิดคลุมภาชนะบรรจุกากอุตสาหกรรม		มี	มี	มี และมีการตรวจสอบ		
13	อยู่ห่างจากสถานที่ทำงาน หรือเครื่องจักรกล		มีความเสี่ยง	ห่างไม่มากแต่มีการกั้นบริเวณ	อยู่ในระยะปลอดภัย		
14	เป็นบริเวณแห้ง ระบายอากาศได้ดี มาตรการควบคุมกลิ่นและ VOCs		มีกลิ่นเหม็นรุนแรง	มีกลิ่นปานกลาง มีระบบป้องกันและบำบัด อากาศ	มีกลิ่นน้อยมาก ระบายอากาศได้ดี		
15	มีการป้องกันการหกรั่วไหลของของเสียออกนอกพื้นที่		ไม่มี	สภาพระบบ/อุปกรณ์ไม่สมบูรณ์	มีระบบ/อุปกรณ์การป้องกันอยู่ในพื้นที่ ทำงาน		
16	มีขอบกัน (เขื่อน) บริเวณเก็บกากที่ถูกชะล้างหรือรั่วไหลได้		ไม่มี	มี แต่สภาพไม่เรียบร้อย	มี และอยู่ในสภาพดี		
17	มีระบบดักของเสีย/ไขมันก่อนออกภายนอก	ไม่เข้าเงื่อนไข	ไม่มี	มี แต่สภาพไม่เรียบร้อย	มี และอยู่ในสภาพดี		
18	มีการแยกเก็บกากที่ไม่เข้ากันใส่ในภาชนะเพื่อกำจัด		ไม่มี	มี แต่สภาพไม่เรียบร้อย	มี และอยู่ในสภาพดี		
19	มีวางรวมน้ำทิ้งเข้าสู่บ่อเก็บ		ไม่มี	มี แต่สภาพไม่เรียบร้อย	มี และอยู่ในสภาพดี		
20	พื้นที่เก็บเก็บสะอาดเป็นระเบียบเรียบร้อย		สภาพโรงงาน มีความเสี่ยงต่อการ หกส้นรั่วไหล	สภาพโดยรวมเรียบร้อย	สภาพเป็นระเบียบเรียบร้อย		

สรุปคะแนน	0
คะแนนเต็ม	60
คิดเป็น %	0%

ลำดับ	รายการประเมิน	ไม่เข้าเงื่อนไขใดๆ โปรดระบุ เพิ่มข้อนี้	1	2	3	Comment หากมีโปรเจกต์	Score
1	ใบ Certificate ระบบการจัดการสิ่งแวดล้อม ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001, TIS 18001 และ มอก.17025 หรือ แผนการปฏิบัติงานด้านสิ่งแวดล้อม Green Industry (GI 1-5)		ไม่มี	มีแผนการปฏิบัติงานด้านสิ่งแวดล้อม	มีใบ Certificate ระบบการจัดการสิ่งแวดล้อม ISO 9001, ISO 14001, OHSAS 18001, TIS 18001 และ มอก.17025, ได้รับการรับรอง Green Industries		
2	มีระบบ หรือคู่มือ การควบคุมสุรិនเหมาะสม ในด้านการดำเนินงานด้าน SSHE		ไม่มี	มีคู่มือ	มีคู่มือและระบบการสื่อสารความ		
3	อบรมผู้ปฏิบัติงานเพื่อให้งานปฏิบัติงานอย่างถูกต้อง		ไม่มี	มีการอบรม	มีการอบรมและทบทวนตามระยะเวลาที่กำหนด		
4	ความน่าเชื่อถือในการกำจัดของเสีย เช่น มี Procedure ในการปฏิบัติงาน		ไม่มี	มี	มี และมีการทบทวน		
5	มีการใช้ห้องปฏิบัติการตรวจสอบคุณภาพภายใน / มีใบรับรอง (ISO17025) หรือ มีกระบวนการตรวจสอบคุณภาพภายใน เช่นการวิเคราะห์ด้วย ห้องปฏิบัติการอื่นที่มีมาตรฐาน	ไม่เข้าเงื่อนไขใดๆ แต่มีวิธีขาด ขึ้นทะเบียนรับรอง ห้องปฏิบัติการวิเคราะห์ กับกรม	ไม่มี	ไม่สามารถแสดงใบรับรอง	สามารถแสดงใบรับรอง		
6	มีช่องทางทางการรับข้อร้องเรียน จากชุมชน		ไม่มี	มีช่องทางที่สามารถตรวจรับได้	มีช่องทางที่สามารถเข้าถึงได้ง่ายและมีกระบวนการจัดการกรณีได้รับเรื่องร้องเรียน		
7	มีช่องทางทางการรับข้อคิดเห็น / Feedback จากลูกค้า		ไม่มี	มี	มี และ มีประวัติการนำมาปรับปรุงแก้ไข		
8	ได้รับการร้องเรียน		มีข้อร้องเรียนใน 1-3 ปี	ไม่มีการร้องเรียนใน 1-3 ปี และมีใบรับรองจากเทศบาล หรือ อุตสาหกรรมจังหวัด หรือ จากหน่วยงานราชการ	ไม่มีการร้องเรียนมากกว่า 3 ปี และมีใบรับรองจากเทศบาล หรือ อุตสาหกรรมจังหวัด หรือ จาก หน่วยงานราชการ		
9	การแก้ไข และการเปิดเผยเรื่องร้องเรียน (ถ้ามี)		ยังไม่ได้รับการแก้ไข	มีการแก้ไข	มีการแจ้งการแก้ไขกลับไปยังผู้ร้องเรียน		
10	มีกิจกรรมประชาสัมพันธ์ โครงการเพื่อสาธารณะประโยชน์		ไม่มี	มีกิจกรรมอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง	มีกิจกรรมมากกว่าปีละ 1 ครั้ง		
11	ได้รับการรับรองตาม ประกาศกรมโรงงานอุตสาหกรรม เรื่อง การรับรองผู้บำบัดและกำจัดสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้ว เพื่อการอนุญาตนำสิ่งปฏิกูลหรือวัสดุที่ไม่ใช่แล้วออกนอกบริเวณโรงงาน แบบสัดใบปิดผนึกตามระบบสิ่งแวดล้อมปี ๒๕ ๒๕61		ไม่มี	อยู่ระหว่างดำเนินการขอรับการรับรอง	ได้รับการรับรอง		
12	โรงงานได้รับการรับรอง Eco Factory for Waste Processor		ไม่มี	มีนโยบาย/แผนในการรวมขอรับการรับรองภายใน 1-2 ปี	ได้รับการรับรอง		
13	อุบัติเหตุ/การรั่วไหล จากการขนส่ง (Waste Transportor)	ไม่เข้าเงื่อนไขใดๆ	เกิดอุบัติเหตุ/การรั่วไหลในระหว่างการขนส่งในช่วง 1 ปี	เกิดอุบัติเหตุ/การรั่วไหลในระหว่างการขนส่งในช่วง 1-3 ปี	เกิดอุบัติเหตุ/การรั่วไหลในระหว่างการขนส่งมากกว่า 3 ปี		
14	มีการซ่อมแซมฉุกเฉินการขนส่งของเสีย		มีการซ่อมแซมฉุกเฉินการขนส่ง	มีการซ่อมแซมฉุกเฉินการขนส่งอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง	มีการซ่อมแซมฉุกเฉินการขนส่งของเสียอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง ร่วมกับหน่วยงานราชการท้องถิ่น เช่น ปก., อบต.		

สรุปคะแนน	0
คะแนนเต็ม	42
คิดเป็น %	0%

ภาคผนวก 34ข

แผนการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโรงงานให้ชุมชนโดยรอบโครงการรับทราบ

Get together program

ชุมชน			Timeline	Get Together พบปะกลุ่มย่อย (ทานอาหาร / กาแฟ)	Community Visit กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ / CSR by BUs (Monthly)
กม.มาบตาพุด	IVต 1	ประธานชุมชน(14 ชุมชน) ผู้บริหารเทศบาล + สก.	มิถุนายน	GC2 / GC3 GC5	GC2 / GC3 GC5
	IVต 2	ประธานชุมชน(11 ชุมชน) ผู้บริหารเทศบาล + สก.	กรกฎาคม	GC2 / GC3 GC4 / GC6	GC2 / GC3 GC4 / GC6
	IVต 3	ประธานชุมชน (13 ชุมชน) ผู้บริหารเทศบาล + สก.	สิงหาคม	GC11 / GC16 / GC18 GC19 / GCP / VCX	GC11 / GC16 / GC18 GC19 / GCP / VCX
กต.มาบท่าพัฒนา	ประธานชุมชน (10 ชุมชน) ผู้บริหารเทศบาล + สก.		กรกฎาคม	U-TM / U-P1 / U-PC / U-CM / GC5	U-TM / U-P1 / U-PC / U-CM / GC5
กต.บ้านฉาง / กม.บ้านฉาง	ประธานชุมชน (51 ชุมชน) ผู้บริหารเทศบาล + สก.		สิงหาคม	GC11 / GC12 / GC17 / ENVICCO	GC11 / GC12 / GC17
กลุ่มประมง (12 กลุ่ม)			สิงหาคม	GC6 / GC7 / GC8	GC6 / GC7 / GC8

Get together program



ข้อมูลการลงพื้นที่พบปะชุมชน ประจำปี 2566

กำหนดลงพื้นที่ทุกวันศุกร์สุดท้ายของเดือน เวลา 15.00 - 17.00 น.

เดือน	ชุมชนหนองแฟบ	ชุมชนมาบชลูด-ซากกลาง	ชุมชนมาบชลูด
มกราคม	✓	✓	✓
กุมภาพันธ์	✓	-	-
มีนาคม	✓	✓	-
เมษายน	✓	✓	-
พฤษภาคม	-	✓	✓
มิถุนายน	✓	✓	✓
กรกฎาคม	-	✓	✓
สิงหาคม	✓	✓	✓
กันยายน	-	-	✓
ตุลาคม	✓	✓	✓
พฤศจิกายน	✓	✓	✓
ธันวาคม	✓	✓	✓
รวม	9 ครั้งต่อปี	9 ครั้งต่อปี	9 ครั้งต่อปี

ภาคผนวก 35ข

กิจกรรมมวลชนสัมพันธ์

ผลการดำเนินการความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม (CSR) ที่โครงการได้ทำร่วมกับกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เอมิคอล ประจำปี พ.ศ. 2566									
กิจกรรม	วันที่ดำเนินการ	กลุ่มเป้าหมาย	วัตถุประสงค์	วิธีการประเมิน/ดัชนีชี้วัด	วิธีการดำเนินงาน	ผลการดำเนินงาน	งบประมาณ (บาท)	ระยะเวลา ดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
ปี พ.ศ. 2566									
1. ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน กิจกรรม/โครงการระยะยาว (ประจำปี) 1.1 โครงการโรงเรียนประชารัฐ	ม.ค. - ธ.ค. 2566	- โรงเรียนรยองวิทยาคม นิคมฯ - โรงเรียนวัดมาบขลุ่ย - โรงเรียนห้วยยางศึกษา - โรงเรียนวัดคูขี้ขาว - โรงเรียนวัดตะวันเรือง	- เพื่อสนับสนุนงานด้านการศึกษาความถนัดเฉพาะด้านของแต่ละโรงเรียนจำนวน 5 โรงเรียน - สนับสนุนการเรียนรู้และเสริมทักษะทางด้านวิชาการและอารมณ์ให้นักเรียนกลุ่มเป้าหมาย	- จำนวนโรงเรียนเข้าร่วมกิจกรรม	- สนับสนุนงานด้านการศึกษาความถนัดเฉพาะด้านของแต่ละโรงเรียนจำนวน 5 โรงเรียน	- จัดทำแผนงานในการดำเนินการโครงการ	100,000	12 เดือน	E-GC-TE(GC16) E-MN-GC(GC16) PO(GC16) GC19
2. ด้านคุณภาพชีวิต กิจกรรม/โครงการระยะยาว (ประจำปี) 2.1 โครงการอบรมสารเคมีและปฐมพยาบาลเบื้องต้น EHIA	ก.ค.-ส.ค. 2566	- โรงเรียนในเขตทรม.มาบตาพุด และทต.บ้านฉาง	- ให้ความรู้เกี่ยวกับสารเคมีที่ใช้ในโครงการ รวมทั้งวิธีปฏิบัติตัวเมื่อเกิดเหตุฉุกเฉินและการฝึกปฏิบัติกับนักเรียน ชุมชน รวมถึงผู้ที่สนใจ - เพื่อให้เป็นไปตามมาตรการด้านเศรษฐกิจ สังคม และสุขภาพ ที่ระบุไว้ในมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม - เพื่อเป็นการส่งเสริมการเข้าร่วมกิจกรรมของพนักงานบริษัทาร่วมกับนักเรียน โรงเรียนและชุมชนใกล้เคียงโรงงาน	- ความพึงพอใจไม่ต่ำกว่า 75% - ความรู้ที่ได้จากการอบรมในระดับสูง	- จัดกิจกรรมในโรงเรียนบ้านเขาห้วยมะหาด และโรงเรียนวัดเนินกระปอก	- นักเรียนโรงเรียนบ้านเขาห้วยมะหาดและอสม.ชุมชนโดยรอบโรงเรียนมีความพึงพอใจในระดับมาก-มากที่สุด = 96% และโรงเรียนวัดเนินกระปอกและอสม.ชุมชนโดยรอบโรงเรียน = 93% - นักเรียนสามารถตอบได้ว่าได้เรียนรู้เรื่องสารเคมีในโรงงาน สารเคมีในชีวิตประจำวัน และวิธีทำ CPR เบื้องต้น รวมถึงบอกได้ว่าจะนำความรู้ที่ได้ไปใช้ในครอบครัวหรือชุมชนของตนได้อย่างไร	15,000(GC16) 10,000(GC19)	2 ครั้ง	E-GC-TE(GC16) Q-SH-EO(GC16) Q-SH-OP(GC19) PO(GC16)
2.2 กิจกรรมส่งเสริมสุขภาพหรือสนับสนุนอุปกรณ์การแพทย์	ก.ค.-ก.ย.2566	- รพ.และรพ.สต. 4 เขตเทศบาล	- สนับสนุนสถานพยาบาลในพื้นที่รอบรั้วโรงงานในด้านส่งเสริมการฟื้นฟูป้องกัน รวมไปถึงการดูแลรักษาพยาบาล	ความพึงพอใจไม่ต่ำกว่า 75%	- จัดกิจกรรมปรับปรุงห้องพยาบาลในโรงเรียนรอบรั้วโรงงาน	- ปรับปรุงห้องพยาบาลจำนวน 2 โรงเรียน ได้แก่ GC16: โรงเรียนบ้านหนองแพบ และ GC19 โรงเรียนวัดมาบขลุ่ย .ให้เกิดอนามัยในโรงเรียนตามเกณฑ์มาตรฐานการประเมินโรงเรียนส่งเสริมสุขภาพ ของสำนักส่งเสริมสุขภาพ กรมอนามัย กระทรวงสาธารณสุข	150,000	3 เดือน	All
3. ด้านสิ่งแวดล้อม กิจกรรม/โครงการระยะยาว (ประจำปี) 3.1 โครงการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว และโครงการปลูกต้นไม้ตาม EHIA	พ.ค.-มิ.ย. 2566	- ชุมชนและหน่วยราชการรอบพื้นที่โรงงาน ได้แก่ ชุมชนมาบขลุ่ย ชุมชนมาบขลุ่ยซากกลาง และชุมชนหนองแพบ สำนักงานนิคม WHA เทศบาลเมืองมาบตาพุด	- ปลูกต้นไม้เพิ่มพื้นที่สีเขียว และปลูกทดแทนในโรงงานหรือบริเวณพื้นที่ชุมชนโดยรอบโรงงาน	- จำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรม อย่างน้อย 20 คน - ความพึงพอใจไม่ต่ำกว่า 75%	- ปลูกต้นไม้เพิ่มพื้นที่สีเขียวหรือบำรุงรักษาซ่อมแซมต้นไม้ใน โรงงานหรือสวนป่าชุมชน	- ผู้เข้าร่วมกิจกรรม 145 คน - ความพึงพอใจ 86%	100,000	8 เดือน	E-GC(GC16) Q-SH-EO(GC16) GC19
3.2 โครงการ Think Cycle Bank ปี 3	ก.ค.-66	- โรงเรียนบ้านเขาห้วยมะหาด	- ให้ความรู้การคัดแยกขยะประเภทต่างๆ - เพื่อสร้างจิตสำนึกในการจัดการขยะอย่างถูกต้อง	- ปริมาณขยะรีไซเคิลที่ได้จากกิจกรรม - รายได้จากการขายขยะรีไซเคิล	- ลงพื้นที่จัดกิจกรรมทบทวนความรู้การคัดแยกขยะและรับฝากขยะค่อยอดและพัฒนาอุปกรณ์สำหรับจัดเก็บขยะรีไซเคิลภายในโรงเรียน	- อยู่ระหว่างรวบรวมปริมาณขยะ	15,000	12 เดือน	Q-SH-EO(GC16)

ผลการดำเนินการความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อม (CSR) ที่โครงการได้ทำร่วมกับกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล ประจำปี พ.ศ. 2566										
กิจกรรม	วันที่ดำเนินการ	กลุ่มเป้าหมาย	วัตถุประสงค์	วิธีการประเมิน/ดัชนีชี้วัด	วิธีการดำเนินงาน	ผลการดำเนินงาน	งบประมาณ (บาท)	ระยะเวลา ดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ	
ปี พ.ศ. 2566										
4. ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ 4.1 ลงพื้นที่แจ้งข่าวสารการซ่อมบำรุง	ม.ค. - ธ.ค. 2566	- ชุมชนรอบรั้วโรงงาน	- สื่อสารการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ รวมถึงกิจกรรมต่างๆ ให้ชุมชนได้รับทราบ	- มีการลงพื้นที่ชี้แจง หรือแจ้งข่าวสารผ่านไลน์กลุ่มชุมชนก่อนดำเนินการกิจกรรม การซ่อมบำรุงต่างๆล่วงหน้า 2-5 วัน	- ลงพื้นที่เพื่อพบปะชุมชน คัดป้ายประชาสัมพันธ์สื่อสาร ข่าวสารการเริ่มเดินเครื่องการผลิต ซ่อมบำรุง และหยุดเดินเครื่องการผลิต	- GC16 มีการลงพื้นที่ และแจ้งข่าวประชาสัมพันธ์ล่วงหน้า 3 วัน จำนวน 2 ครั้ง ในเดือนม.ค. และธ.ค. 2567 - GC19 มีการลงพื้นที่ และแจ้งข่าวประชาสัมพันธ์ล่วงหน้า 6 ครั้ง	0	12 เดือน	Q-SH-OP(GC19) E-PO-OP(GC19) SC-SR-CR1	
5. ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน <u>กิจกรรม/โครงการระยะยาว (ประจำปี)</u> 5.1 ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน (Get Together)	ม.ค. - ธ.ค. 2566	- ชุมชนในเขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด	- สร้างความสัมพันธ์อันดีกับชุมชน	- จำนวนการลงพื้นที่พบปะ พูดคุย สร้างความสัมพันธ์และรับฟังความคิดเห็น รวมทั้งข้อเสนอแนะต่างๆ จากชุมชน ไม่น้อยกว่า 12 ครั้ง - ผลการประเมินความพึงพอใจด้านเจ้าหน้าที่ชุมชนสัมพันธ์ไม่น้อยกว่าร้อยละ 86	- ลงพื้นที่เพื่อพบปะ พูดคุยและสื่อสารข้อมูลที่เกี่ยวข้อง	- ชุมชนมีความพึงพอใจ ด้านเจ้าหน้าที่ชุมชนสัมพันธ์ GC16: 93.28% และ GC19: 95.11% (มากกว่าปี 2565 : 3.9%) - GC16 ลงพื้นที่ร่วมกิจกรรมชุมชน จำนวน 23 ครั้ง - GC19 ลงพื้นที่ร่วมกิจกรรมชุมชน จำนวน 27 ครั้ง	5,000	12 เดือน	Q-SH-EO(GC16) Q-SH-OP(GC19) E-PO-OP(GC19)	
<u>กิจกรรม/โครงการระยะสั้น (กรณีชุมชนเสนอแนะ)</u> 5.2 ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	ม.ค. - ธ.ค. 2566	- ชุมชนในเขตเทศบาลเมืองมาบตาพุด	- สร้างความสัมพันธ์อันดีร่วมกับชุมชน สืบสานประเพณีอันดีของชุมชน - สร้างความสัมพันธ์อันดีร่วมกับชุมชน	- จำนวนการเข้าร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี ไม่น้อยกว่า 5 ครั้ง	- ร่วมกิจกรรมประเพณีและงานต่างๆของชุมชน	- GC16 ลงพื้นที่ร่วมงานประเพณีชุมชน จำนวน 6 ครั้ง - GC19 ลงพื้นที่ร่วมงานประเพณีชุมชน จำนวน 6 ครั้ง	0	12 เดือน	All	
6 ด้านเศรษฐกิจ <u>กิจกรรม/โครงการระยะยาว (ประจำปี)</u> 6.1 ตลาดวันสุข PTT Auto One	ต.ค. 2566	- ร้านค้าชุมชนรอบรั้วโรงงาน - ผู้ประกอบการรายเล็กในจังหวัดระยอง	- เพื่อสนับสนุนเศรษฐกิจชุมชน - สร้างการมีส่วนร่วมระหว่างชุมชนและโรงงาน - สื่อสารสร้างความเข้าใจกิจกรรม/ผลิตภัณฑ์ของ BU	- พนักงานจัดกิจกรรมเสริมในตลาดวันสุขอย่างน้อย 1 ครั้ง - ยอดขายสินค้า >40,000 บาท	- ร่วมเป็นเจ้าภาพจัดกิจกรรม ตลาดวันสุข PTT Auto One	- จัดกิจกรรมในเดือนตุลาคม 2566 - มีร้านค้าชุมชนเข้าร่วม 20 ชุมชน สร้างรายได้ 54,695 บาท	5,000	1 เดือน	SC-SR-CR1 E-MN(GC16) PO(GC16) GC19	



GC19 CSR PROJECT PLAN 2023

สรุปการดำเนินงาน ม.ค. – ธ.ค. 2566

Internal Use Only

GC19 CSR ACHIEVEMENT 2023

SUSTAINABLE
DEVELOPMENT
GOALS



สร้างการรับรู้และดูแลชุมชนรอบรั้วโรงงานอย่างต่อเนื่อง



CSR BY GCO

Progress CSR program



100 %

สร้างรายได้ชุมชน



54,695
บาท

CODE
COLOR: ● on-going ● done ● hold (covid-19)



Economy

- ตลาดวันสุข@PTT AuTo OnE Place (Oct)
สร้างรายได้ให้ชุมชน 54,695 บาท



Environment

- โครงการ YOUเทิร์น X GC Volunteer
จำนวนขวดพลาสติก จำนวน 2,884 ขวด
- โครงการเก็บขยะชายหาด
ปริมาณขยะ 1.23 ตัน
- โครงการปลูกต้นไม้เพิ่มพื้นที่สีเขียว
จำนวนต้นไม้ 137 ต้น



Quality of Life

- โครงการโครงการอบรมสารเคมีและปฐมพยาบาล
เบื้องต้น EHIA
- ครั้งที่ 1 โรงเรียนบ้านเนินกระปรอก
จำนวนคนเข้าร่วม 140 คน
- ครั้งที่ 2 โรงเรียนเขาหัวมเหศวร
จำนวนคนเข้าร่วม 50 คน



Health

- โครงการ Wellness center
ร่วมกับ GC16 ปรับปรุงห้องปฐมพยาบาล
- โรงเรียนวัดมาบขลุ่ย
- โรงเรียนบ้านหนองแฟบ



Social

- โรงเรียนประชารัฐ
- Get Together Program
จำนวนชุมชน/หน่วยงาน 27 ครั้ง 3 ชุมชน
ได้แก่ชุมชนหนองแฟบ ชุมชนมาบขลุ่ย
ชุมชนมาบขลุ่ย-ซากกลาง

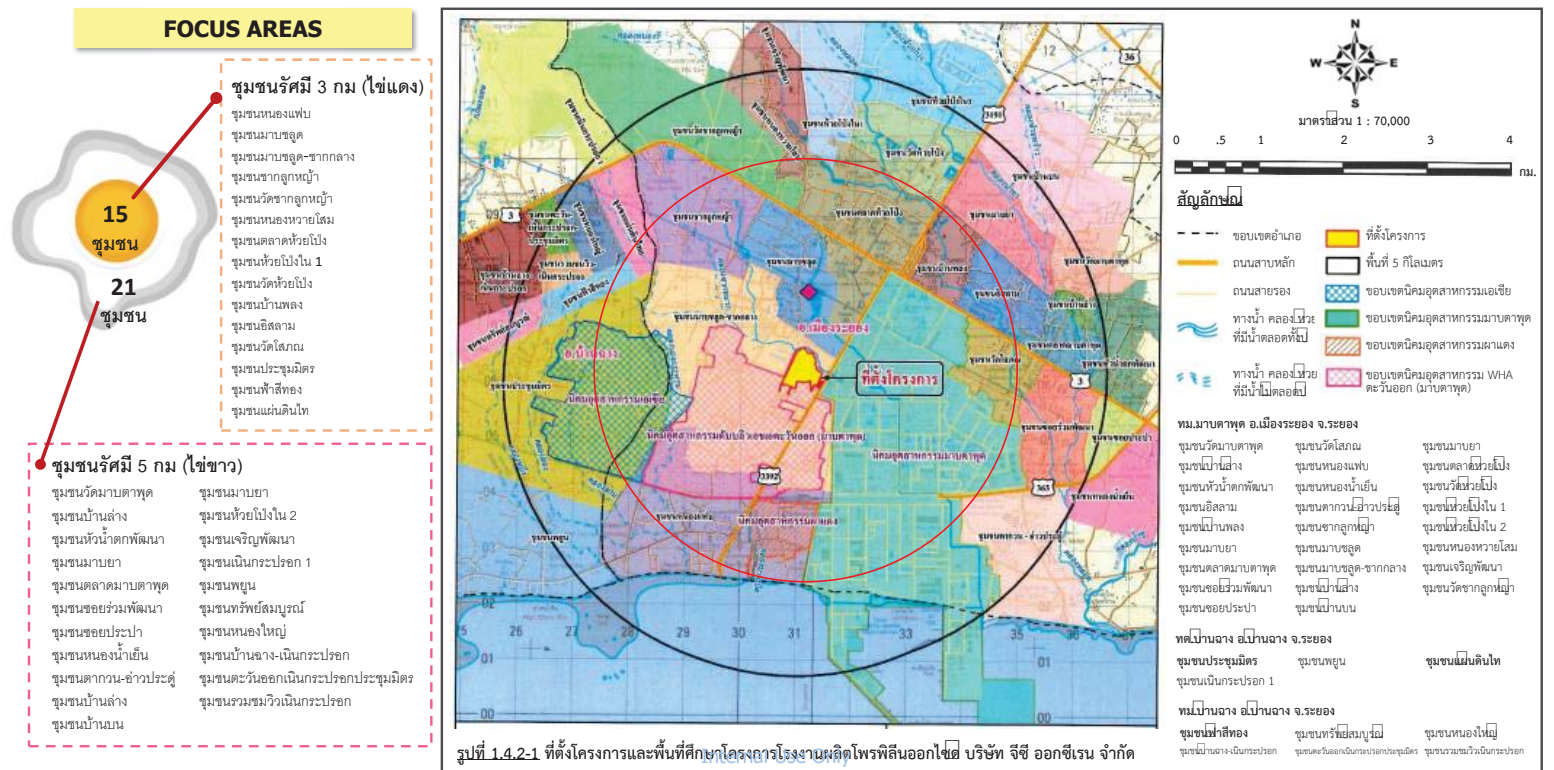
2023 GC19 CSR Strategy & Plan

Status ● On-going ● Done ● Hold (covid-19)

CSR Portfolio	Projects	Time Period	Activities	Focus Area	Focal Point	Target/ ตัวชี้วัด
Economy สนับสนุนส่งเสริมรายได้สู่ชุมชน	NEW ตลาดวันสุข @ PTT Auto One	ตุลาคม	รวมเป็นเจ้าภาพจัดตลาดนัดและร่วมลดหนี้สินค้าชุมชน	ร้านค้าในเขต ทม.มามดาพุด	SC-SR-CR1/GC group	- ยอดขายสินค้า
Environment ดูแลรักษาธรรมชาติและทรัพยากร	โครงการ YOUเทิร์น X GC Volunteer	มกราคม - ธันวาคม	การจัดเก็บรวบรวมขยะคัดแยกขยะ	ชุมชนวัดซากลูกหญ้าชุมชนเขาไฟ	SC-SR-CR2/GC group	- ปริมาณขยะพลาสติก
Health ดูแลสุขภาพอนามัยพร้อมเฝ้าระวัง COVID-19	โครงการ Wellness center	สิงหาคม - กันยายน	กิจกรรมส่งเสริมความรู้ด้านสุขภาพปรับปรุงห้องพยาบาล	รพ.สต.ในเขตเทศบาลเมืองมามดาพุด รร.วัดมามชุล และ รร.บ้านหนองแพน	SC-SR-CR1/GC group	- จำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรม
Education ส่งเสริมการศึกษาพัฒนาทักษะทางวิชาชีพ	NEW โรงเรียนประชารัฐ	มกราคม - ธันวาคม	ร่วมเป็นพี่เลี้ยงในกิจกรรมของโรงเรียนที่เข้าร่วมโครงการโรงเรียนประชารัฐ	โรงเรียนบ้านหนองแพน โรงเรียนมามชุล โรงเรียนระยองวิทยาคมอุตสาหกรรม	SC-SR-CR1/GC group	- จำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรม
Social สร้างสัมพันธ์ร่วมกันชุมชน	Get Together Program	มกราคม - ธันวาคม	ลงพื้นที่พูดคุยกับผู้นำชุมชน ชุมชนใกล้เคียงโรงงาน	ชุมชนใกล้เคียงโรงงาน	SC-SR-CR1/GCO/GCP	- จำนวนชุมชน/หน่วยงาน
Quality of Life ส่งเสริมความปลอดภัยชุมชนอย่างมีมาตรฐาน	โครงการ GCO ห่วงใยสร้างชุมชนปลอดภัย	มิถุนายน - สิงหาคม	กิจกรรมมอบสารเคมีและปฐมพยาบาลเบื้องต้นร่วมกับสายงาน EOB	โรงเรียนบ้านเนินกระปรอก โรงเรียนเขาห้วยมเหสา	SC-SR-CR1/GCO	- จำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรม - ความพึงพอใจ

Internal Use Only

Stakeholder Identification ชุมชนกลุ่มเป้าหมายพื้นที่ 5 กิโลเมตร รอบ GCO



สรุปการดำเนินงาน ม.ค. – ธ.ค. 66



ENVIRONMENT

ดูแลรักษาระบบนิเวศและทรัพยากร
3 projects

YOUเทิร์น X GC Volunteer



GCP ร่วมสนับสนุนขวดพลาสติกใช้แล้ว PET/HDPE ให้ชุมชน ก่อนจะส่งต่อเข้าสู่ Loop connecting ผลิตเป็นผลิตภัณฑ์ที่มีมูลค่าเพิ่มขึ้น (Upcycling) จำนวน 2,884 ขวด

โครงการทำความสะอาดชายหาด



จิตอาสา GC19 เก็บขยะชายหาดร่วมกับกลุ่มประมงเรือเล็กหนองแฟบ ณ ชายหาดหนองแฟบ โดยรวมปริมาณขยะที่จัดเก็บได้ประมาณ 1.23 ตัน

โครงการปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว



จิตอาสา GCP ร่วมกับ GC Group ปลูกต้นไม้เพื่อเพิ่มพื้นที่สีเขียว ณ สวนปาวัดศรีถาวนาราม และศาลหลวงเดิมมาบชลด รวมจำนวนต้นไม้ทั้งสิ้น 137 ต้น

สรุปการดำเนินงาน ม.ค. – ธ.ค. 66



Quality of Life

GC19 ใส่ใจ ชุมชนปลอดภัย



GC19 ร่วมกับ GC Group จัดกิจกรรมให้ความรู้เรื่องความปลอดภัยและการปฐมพยาบาลเบื้องต้นแก่นักเรียนโรงเรียนเขาหัวมเหมา จำนวนคนเข้าร่วม 50 คน พร้อมทั้งมอบอุปกรณ์ปฐมพยาบาลเบื้องต้นให้แก่โรงเรียนอีกด้วย



ECONOMY

ตลาดวันสุข @ PTT Auto One แยกเนินสำลี



GC19 ร่วมกับ GC Group บริษัท ประชารัฐ รักสามัคคีระยอง และปั๊มน้ำมัน PTT Auto One แยกเนินสำลี จัดตลาดวันสุข @ PTT Auto One แยกเนินสำลี โดยมีร้านค้าและวิสาหกิจชุมชนภายในจังหวัดระยองมาร่วมขายสินค้ากว่า 20 ร้าน และสร้างรายได้ให้ชุมชน 54,695 บาท

Internal Use Only

สรุปการดำเนินงาน ม.ค. – ธ.ค. 66



HEALTH

โครงการ Wellness Center



GC19 ร่วมกับ GC group ปรับปรุงห้องพยาบาลให้แก่โรงเรียนบ้านหนองแปนและโรงเรียนวัดมาบชลดพร้อมทั้งมอบอุปกรณ์ทางการแพทย์ให้และหมอน Memory Foam สำหรับใช้ภายในห้องพยาบาลอีกด้วย

สนับสนุนอุปกรณ์กีฬาให้แก่ชุมชนมาบชลด-ชากกลาง



GC19 ร่วมกับ GC group สนับสนุนอุปกรณ์กีฬาให้แก่ชุมชนมาบชลด-ชากกลาง เพื่อส่งเสริมคุณภาพชีวิตให้แก่เยาวชนในพื้นที่ได้มีพื้นที่ในการออกกำลังกาย และห่างไกลจากยาเสพติด

Internal Use Only



EDUCATION

โรงเรียนประชารัฐ



GC19 ร่วมกับ GC Group ร่วมสนับสนุนงานด้านการศึกษาความถนัดเฉพาะด้านของแต่ละโรงเรียนจำนวน 5 โรงเรียนในโครงการโรงเรียนประชารัฐ

สรุปการดำเนินงาน ม.ค. – ธ.ค. 66



SOCIAL

ลงพื้นที่ชุมชน



GC19 ลงพื้นที่พบปะชุมชน และสอบถามปัญหาประชาสัมพันธ์ข้อมูลต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่น Shutdown Turnaround ทุกวันศุกร์สุดท้ายของเดือน รวมจำนวนชุมชน/หน่วยงาน 27 ครั้ง 3 ชุมชน ได้แก่ชุมชนหนองแปน ชุมชนมาบชลด ชุมชนมาบชลด-ชากกลาง

กิจกรรมสานสัมพันธ์ชุมชน



ร่วมกับ GC group สนับสนุนกิจกรรมส่งเสริมประเพณีและวัฒนธรรมต่างๆ ร่วมกับชุมชน เช่น งานสงกรานต์ งานบุญข้าวหลาม งานกลืน รวมถึงการสนับสนุนงานชุมชน เช่น งานบวช งานแต่งงาน งานศพ

กิจกรรมอื่นๆ ใน จังหวัดระยอง



ร่วมสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ในจังหวัดระยอง

- ทอดผ้าป่าสามัคคีวัดหนองแปน
- ทำบุญเนื่องในโอกาสวันขึ้นปีใหม่ สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมดับบลิวเอชเอตะวันออก(มาบตาพุด)
- ทอดผ้าป่าสามัคคี วัดเขาสาป
- กิจกรรมของชมรม WHA CSR Club ในนาม GC Group

Internal Use Only

Get together program

ชุมชน			Timeline	Get Together พบปะกลุ่มย่อย (ทานอาหาร / กาแฟ)	Community Visit กิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ / CSR by BUs (Monthly)
กม.มาบตาพุด	IVต 1	ประธานชุมชน(14 ชุมชน) ผู้บริหารเทศบาล + สก.	มิถุนายน	GC2 / GC3 GC5	GC2 / GC3 GC5
	IVต 2	ประธานชุมชน(11 ชุมชน) ผู้บริหารเทศบาล + สก.	กรกฎาคม	GC2 / GC3 GC4 / GC6	GC2 / GC3 GC4 / GC6
	IVต 3	ประธานชุมชน (13 ชุมชน) ผู้บริหารเทศบาล + สก.	สิงหาคม	GC11 / GC16 / GC18 GC19 / GCP / VCX	GC11 / GC16 / GC18 GC19 / GCP / VCX
กต.มาบจำพัฒนา	ประธานชุมชน (10 ชุมชน) ผู้บริหารเทศบาล + สก.		กรกฎาคม	U-TM / U-P1 / U-PC / U-CM / GC5	U-TM / U-P1 / U-PC / U-CM / GC5
กต.บ้านฉาง / กม.บ้านฉาง	ประธานชุมชน (51 ชุมชน) ผู้บริหารเทศบาล + สก.		สิงหาคม	GC11 / GC12 / GC17 / ENVICCO	GC11 / GC12 / GC17
กลุ่มประมง (12 กลุ่ม)			สิงหาคม	GC6 / GC7 / GC8	GC6 / GC7 / GC8

Internal Use Only



Internal Use Only

ข้อมูลการลงพื้นที่พบปะชุมชน ประจำปี 2566

กำหนดลงพื้นที่ทุกวันศุกร์สุดท้ายของเดือน เวลา 15.00 - 17.00 น.

เดือน	ชุมชนหนองแฟบ	ชุมชนมาบชลด-ชากกลาง	ชุมชนมาบชลด
มกราคม	✓	✓	✓
กุมภาพันธ์	✓	-	-
มีนาคม	✓	✓	-
เมษายน	✓	✓	-
พฤษภาคม	-	✓	✓
มิถุนายน	✓	✓	✓
กรกฎาคม	-	✓	✓
สิงหาคม	✓	✓	✓
กันยายน	-	-	✓
ตุลาคม	✓	✓	✓
พฤศจิกายน	✓	✓	✓
ธันวาคม	✓	✓	✓
รวม	9 ครั้งต่อปี	9 ครั้งต่อปี	9 ครั้งต่อปี

Internal Use Only

As of Dec 23

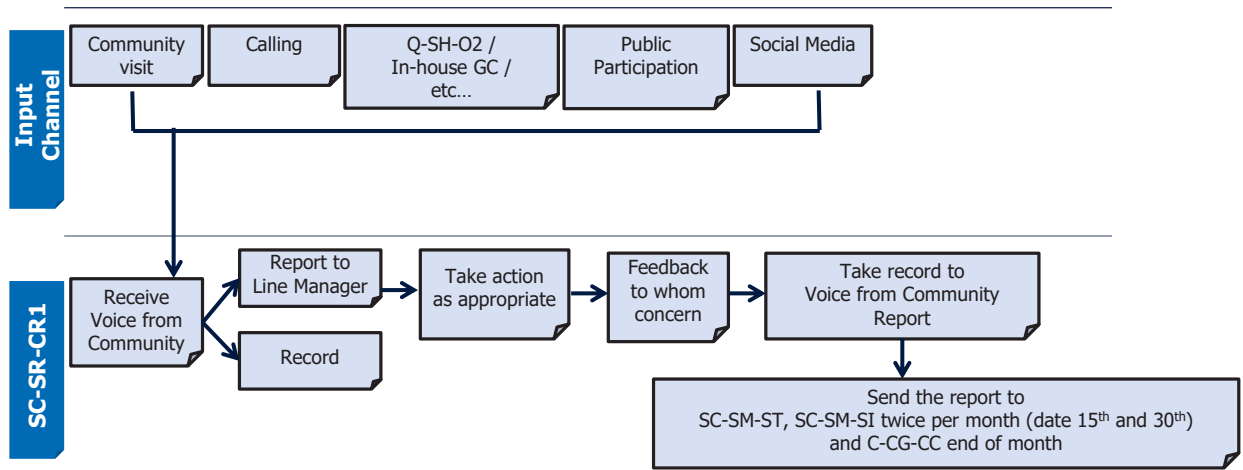
ภาคผนวก 36ข

ขั้นตอนการรับเรื่องร้องเรียน

Voice from Community Report



Voice from Community Work Flow



Level	นิยาม	ตัวอย่าง
L	เป็นประเด็นที่ดำเนินการหรือไม่ก็ได้	<ul style="list-style-type: none"> • ความต้องการทั่วไปของชุมชน เช่น ขอให้โรงงานจัดพาชุมชนศึกษาดูงาน • ขอให้ช่วยสนับสนุนกิจกรรมทั่วไปของชุมชน ฯลฯ
M	เป็นประเด็นที่ควรรับมาพิจารณาดำเนินการ	<ul style="list-style-type: none"> • การจ้างงานชุมชน • การรับบุตรหลานของชุมชนเข้าทำงาน / ฝึกงาน • ความรวดเร็วการสื่อสารข้อมูลของโรงงาน
H	เป็นประเด็นที่ต้องพิจารณาดำเนินการแก้ไขทันที **ถ้าไม่รับดำเนินการแก้ไข อาจทำให้เสียภาพลักษณ์องค์กร หรือเหตุการณ์อาจลุกลาม	<ul style="list-style-type: none"> • ผู้รับเหมาบุกรุกในที่ดินของชุมชน

ภาคผนวก 37ข

เอกสารกรมธรรม์ประกันภัย

CERTIFICATE OF INSURANCE

THIRD PARTY LIABILITY INSURANCE

PTT Global Chemical Public Company Limited: GCO

POLICY NO.: 14013-111-230000702

INSURED: **PTT Global Chemical Public Company Limited: GCO** as more fully described in the Declarations and including but not limiting to:

- any executive officers, employees, directors or shareholders of the Insured insofar as any liability exists on their part by reason of their being executive officers, employees, directors or shareholders of the Insured, or whilst acting within the scope of their duties as such; and/or
- any other subsidiary companies as were, are or may be constituted or acquired, and any affiliated and/or associated and/or controlled entity for which any Insured had, have or may have responsibility for purchasing insurance; and/or
- contractors and/or sub-contractors; and/or
- any other additional Insured to be agreed; and/or
- each for their respective rights and interest; and/or
- as further defined within the Policy wording.

PERIOD: From: 1st October, 2023 at 00:01,
To: 30th September, 2024 at 24:00,

Both days inclusive. Local Standard Time at Insured's Address.

INTEREST: Legal and/or contractual liabilities for Injury or Damage arising out of the Insured's Business including Liability from transportation, including but not limited to, Third Parties arising out of the Insured's Onshore operations of any kind and any other operations performed on behalf of the Insured or where the Insured legally shares responsibility worldwide and as Declarations.

Including liability for which the Insured has a responsibility to insure including product in its care, custody and control, including transportation of oil/gas and petroleum products by pipelines, rail tanker, oil and gas motor trucks, hazardous material, jetty and seaberth, leased and rented properties and other operations for inspection or maintenance of the Insured's properties, outside premises and service stations.

Including Products Liability and liability assumed by the Insured in respect of contractors carrying out work for and/or on behalf of the Insured.

Including Consequential Loss or Financial Loss arising out of actual damage to tangible property.

Including Advertising Liability.

Including visits by Government excise officers to the plant for equipment and machinery inspections.

Including Contingent Automobile Liability and Contingent Employers Liability.

Including where applicable Terminal and Jetty Operations, Seabarth Liability, Single Point Mooring Operations.

And as more fully defined in the original policy wording.

LIMIT OF LIABILITY:

Section A (Public Liability): **USD 75,000,000.** any one occurrence / unlimited in the annual aggregate

Section B (Pollution Liability): **USD 75,000,000.** any one occurrence and in the annual aggregate

Section C (Products Liability): **USD 75,000,000.** any one occurrence and in the annual aggregate

Automobile Liability and Employers Liability are included herein excess of amounts set out hereunder.

EXCESS:

USD 10,000 any one occurrence in respect of Damage, as defined within this Policy, only.

This excess shall not apply where coverage hereunder operates in excess of any valid and collectible contractors' insurance or in excess of underlying Automobile or Employers Liability coverages.

It is understood and agreed that this policy is in excess of

Contractor's Insurance: THB 5,000,000 any one occurrence or limits provided by Contractor furnished insurance, whichever the lesser

Automobile Liability: THB 2,500,000 any one occurrence

Employers Liability: THB 1,500,000 any one occurrence

TERRITORIAL LIMITS:

Worldwide, excluding USA and Canada domiciled operations, Russia, Belarus and Ukraine as per Territory Restriction Endorsement.



ทิพยประกันภัย

DHIPAYA INSURANCE

ภาครัฐเป็นพื้ที่รองรับ

ห่วงใยทุกชีวิตในสังคม

CHOICE OF LAW AND JURISDICTION: Thai Law, Thai Jurisdiction and Arbitration in Thailand except in respect of Products Liability and Temporary Overseas visits which subject to Worldwide Jurisdiction (subject to North American Conditions).

Subject to the original terms, conditions and exclusions of policy.

Issued at Bangkok this 30th November 2023.

Somchai Dhanarajata
(General Somchai Dhanarajata)
Director



(Signature)
(Mr. Somporn Suebthawilkul)
Managing Director

(Signature)
(Authorized Signature)

บริษัท ทิพยประกันภัย จำกัด (มหาชน)

เลขที่ 1115 ถนนพระราม 3 แขวงช่องนนทรี
เขตยานนาวา กรุงเทพฯ 10120

DHIPAYA INSURANCE PUBLIC CO.,LTD.

1115 Rama 3, Chong Nonsi,
Yannawa, Bangkok 10120 Thailand

Tel: +66(0) 2239 2200 Call Center 1736

Fax: +66 (0) 2239 2049
www.dhipaya.co.th



CERTIFICATE OF INSURANCE

**PROPERTY DAMAGE / MACHINERY BREAKDOWN /
BUSINESS INTERRUPTION**

PTT Global Chemical Public Company Limited: GCO

POLICY NO.: 14016-111-230002685

INSURED: **PTT Global Chemical Public Company Limited: GCO** and/or associated and/or subsidiary and/or affiliated companies as now or may hereinafter be constituted for their respective rights and interests.

PERIOD: 12 months from 1 October 2023 at 00.01 hours Local Standard Time at the address of the Insured.

INTEREST: **Section 1 : Property Damage**
Property of every kind and description belonging to the Insured or for which the Insured has an interest of whatsoever kind, owned, hired or leased or rented or for which the Insured has responsibility to insure anywhere in Thailand, including but not limited to:

- Plant, Buildings and Contents
- Internal & External Pipeline
- Storage Tanks, Products and Utilities
- Stock (whatsoever) both internal tank & external tank at IRPC, MTT and TTT including hydrocarbon in the internal pipeline system and external pipeline systems.

Section 2 : Business Interruption

Loss of Gross Profit and/or Increase in Cost of Working (ICOW)

SUM INSURED: **Section 1 : Property Damage**

Plants, Property & Equipment, Piperack,
Interconnecting Pipeline System, Utilities, Tanks USD 646,775,000

Stock, Spare Part & supplies USD 13,621,971

Hydrocarbon in process USD 7,295,633

Catalyst in process and Precious Metal USD 6,755,147

Section 2 : Business Interruption

N/A

**DEDUCTIBLES /
EXCESS /
WAITING** **Section 1 : Property Damage**
USD 500,000 any one occurrence

PERIOD: **Section 2 : Business Interruption**
N/A

CONDITIONS:

Section 1 - Property Damage

Value Increase Clause (30%)

Public Authorities sub-limit USD 5,000,000 any one occurrence.

Property of others in the Insured's Care, Custody or Control sub-limit USD 10,000,000 any one occurrence.

Section 2 – Business Interruption

Value Increase Clause (15%)

Power and Utilities (FLEXA) (30 days or USD 5,000,000 in excess of Waiting Period - whichever is lesser - any one occurrence and in annual aggregate).

Denial of Access (30 days or USD 2,500,000 in excess of Waiting Period - whichever is lesser - any one occurrence and in annual aggregate) within 5 km. of Insured's premise.

Port Blockage sub-limit USD 5,000,000 any one occurrence (in excess of the Waiting Period)

Subject to the original terms, conditions and exclusions of policy.

Issued at Bangkok this 30th November 2023.


(General Somchal Dhanarajata)
Director




(Mr. Somporn Suebthawilkul)
Managing Director


(Authorized Signature)

ภาคผนวก 38ข

รายงานสรุปผลสำรวจความคิดเห็น ประจำปี พ.ศ. 2566

บทที่ 1

บทนำ

1.1 ที่มาและความสำคัญ

โครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์ ของ บริษัท จีซี ออกซีเรน จำกัด ตั้งอยู่ที่นิคมอุตสาหกรรม ดับบลิวเอชเอ ตะวันออก (มาบตาพุด) ตำบลมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง ซึ่งโครงการมีการจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมสำหรับโครงการ กิจการ หรือการดำเนินการที่อาจมีผลกระทบต่อทรัพยากรธรรมชาติ คุณภาพสิ่งแวดล้อม สุขภาพ อนามัย คุณภาพชีวิต ของประชาชนในชุมชนอย่างรุนแรง (EIA) เพื่อขอความเห็นชอบก่อนการดำเนินโครงการ ทั้งนี้ตามมาตรการในรายงาน EIA ได้กำหนดให้ “สำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และภาวการณ์เปลี่ยนแปลง ปัญหาและความต้องการระดับครัวเรือนและระดับชุมชน ตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง พื้นที่อันเนื่องมาจากผลกระทบ กลุ่มประมง และกลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการที่อยู่ระยะประชิดโดยรอบโครงการ และชุมชนที่เป็นจุดเดียวกับจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม รวมถึงให้ประเมินดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) และแสดงแผนที่การกระจายตัวในการเก็บข้อมูล” โดยนำเสนอข้อมูลต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) เป็นประจำทุกปี ประกอบกับปัจจุบันสภาพสังคมและวิถีชีวิตของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบโครงการมีการเปลี่ยนแปลงเป็นพลวัตอยู่ตลอดเวลา อีกทั้งทัศนคติของประชาชนที่มีต่อการดำเนินกิจการของโครงการก็อาจมีการเปลี่ยนแปลงเช่นกัน ดังนั้นการสำรวจความคิดเห็นจึงถือเป็นเครื่องมือในการประเมินทัศนคติและความพึงพอใจของชุมชนที่อาศัยอยู่รอบโครงการที่มีต่อการดำเนินงานด้านสิ่งแวดล้อม รวมทั้งการดำเนินงานด้านกิจกรรมเพื่อสังคมของโครงการ เนื่องจากโครงการมีแนวคิดในการดำเนินการกิจการด้วยความรับผิดชอบต่อสังคมและสิ่งแวดล้อมอย่างยั่งยืน

ตามเหตุผลที่กล่าวมาข้างต้น โครงการจึงได้มอบหมายให้ บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและดำเนินการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อันเนื่องมาจากผลกระทบ กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง ทั้งนี้เพื่อนำผลการสำรวจความคิดเห็นมาใช้ในการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) และหน่วยงานอื่นๆที่เกี่ยวข้องรวมถึงนำข้อมูลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นมาวิเคราะห์เพื่อปรับปรุงการดำเนินงานของโครงการต่อไป

1.2 วัตถุประสงค์

(1) สำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม ของชุมชนรอบที่ตั้งโครงการ รวมถึงสำรวจความคิดเห็นต่อปัญหาสภาพแวดล้อมของพื้นที่โดยรอบของโครงการในปัจจุบัน

(2) สำรวจความพึงพอใจของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อันเนื่องมาจากผลกระทบ กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง ต่อการดำเนินการตามมาตรการฯ ของแต่ละโครงการที่ระบุไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมฯ และการดำเนินกิจกรรมอื่นๆ เช่น รายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น รวมถึงการดำเนินงานกิจกรรมเพื่อสังคมของแต่ละโครงการ

(3) จัดทำรายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อันเนื่องมาจากผลกระทบ กลุ่มผู้เพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการข้างเคียง เพื่อประกอบรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมของแต่ละโครงการ ต้องดำเนินการและเสนอต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) รวมถึงหน่วยงานราชการอื่นๆ ตามที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมฯ และใช้เป็นข้อมูลประกอบการดำเนินกิจกรรมอื่นๆ เช่น รายงานข้อมูลสิทธิมนุษยชน (Human Right) เป็นต้น

(4) ข้อมูลที่ได้จากการสำรวจความคิดเห็นจะนำไปประเมินผลเพื่อหาแนวทางปรับปรุง ป้องกัน และ/หรือแก้ไข เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพในการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ของกลุ่มบริษัทฯ ที่ผ่านมา ตลอดจนการจัดเตรียมแผนงานสำหรับการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ด้านชุมชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ต่อไป

บทที่ 2

ขอบเขตพื้นที่ที่ศึกษาเพื่อสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนและผู้นำชุมชนจะครอบคลุมชุมชนที่มีพื้นที่เกี่ยวข้องกับพื้นที่รอบโครงการภายในรัศมี 5 กิโลเมตรจากขอบแนวรั้วของพื้นที่โครงการรวมถึงชุมชนที่กำหนดไว้ในมาตรการของโครงการ (แสดงดังรูปที่ 2.1-1) พบว่าครอบคลุมชุมชนที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษารวมจำนวน 38 ชุมชน

การศึกษาเพื่อสำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาจะมีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างออกเป็น 5 กลุ่ม คือ (1) กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน (2) กลุ่มผู้นำชุมชน (3) กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง (4) กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง (5) กลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง มีรายละเอียดดังนี้

1) การศึกษาจำนวนครัวเรือนทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา ข้อมูลจำนวนครัวเรือนของแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษาจะอ้างอิงข้อมูลจากองค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจากการศึกษาพบว่าพื้นที่ศึกษาในภาพรวมของโครงการจะครอบคลุมชุมชนที่อยู่ในเขตการปกครองขององค์กรปกครองส่วนท้องถิ่นทั้งหมด 3 แห่ง (อ้างอิงรูปที่ 2.1-1) ได้แก่ เทศบาลเมืองงาบตาบุตร (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) สำหรับจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 2.2.1-1



ตารางที่ 2.2.1-1

จำนวนครัวเรือนและจำนวนตัวอย่างครัวเรือน
ที่ทำการศึกษาในภาคสนามของกลุ่มครัวเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา

No.	ชุมชน	จำนวนหลังคาเรือนในพื้นที่ศึกษา	จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ (ตัวอย่าง)	จำนวนตัวอย่างที่เก็บจริง (ตัวอย่าง)
1. กลุ่มหลังคาเรือนที่มีระยะห่าง 0-3 กิโลเมตร				
1.1 เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง^{1/}				
	ชุมชนชากลูกหญ้า	2,288	50.6	51
	ชุมชนตลาดห้วยโป่ง	2,228	49.3	50
	ชุมชนบ้านพลอง	1,396	30.9	31
	ชุมชนมาบชูลุด	3,116	68.9	69
	ชุมชนมาบชูลุด-ซากกลาง	571	12.6	13
	ชุมชนหนองแฟบ	1,206	26.7	27
รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริง (0-3 กิโลเมตร)				241
2. กลุ่มหลังคาเรือนที่มีระยะห่าง 3-5 กิโลเมตร				
2.1 เทศบาลเมืองมาบตาพุด อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง^{1/}				
	ชุมชนเจริญพัฒนา	402	1.5	2
	ชุมชนวัดชากลูกหญ้า	921	3.4	4
	ชุมชนซอยประปา	1,239	4.6	5
	ชุมชนซอยร่วมพัฒนา	2,924	10.7	11
	ชุมชนตลาดมาบตาพุด	1,992	7.3	8
	ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่	1,426	5.2	6
	ชุมชนบ้านบน	2,293	8.4	9
	ชุมชนบ้านล่าง	2,009	7.4	8
	ชุมชนมาบยา	1,637	6.0	6
	ชุมชนวัดมาบตาพุด	2,460	9.0	9
	ชุมชนวัดห้วยโป่ง	1,160	4.3	5
	ชุมชนวัดโสภณ	1,295	4.8	5
	ชุมชนหนองน้ำเย็น	2,644	9.7	10
	ชุมชนหนองหวายโสม	1,369	5.0	5
	ชุมชนห้วยโป่งใน 1	2,189	8.0	8
	ชุมชนห้วยโป่งใน 2	1,764	6.5	7
	ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา	1,130	4.2	5

ตารางที่ 2.2.1-1 (ต่อ)

No.	ชุมชน	จำนวนหลังคาเรือนในพื้นที่ศึกษา	จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ (ตัวอย่าง)	จำนวนตัวอย่างที่เก็บจริง (ตัวอย่าง)
	ชุมชนอิสลาม	1,271	4.7	5
2.2 เทศบาลตำบลบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง^{2/}				
	หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไไทย	411	1.5	2
	หมู่ที่ 2 บ้านประมุขมิตร	2,631	9.7	10
	หมู่ที่ 4 บ้านพูน	4,231	15.5	16
	หมู่ที่ 6 บ้านเนินกระปรอก	726	2.7	3
2.3 เทศบาลเมืองบ้านฉาง อำเภอบ้านฉาง จังหวัดระยอง^{3/}				
	ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์	370	1.4	2
	ชุมชนตะวันออกเนินกระปรอก ประมุขมิตร	808	3.0	3
	ชุมชนโพธิ์ไร่ได้-สุขพรรษา	1,110	4.1	5
	ชุมชนมณีนียา-สายลมเย็น	271	1.0	1
	ชุมชนโรงเรียนเทศบาล 3	639	2.3	3
	ชุมชนบ้านเนินกระปรอก	760	2.8	3
	ชุมชนฟ้าสีทอง	147	0.5	1
	ชุมชนชมวิวดั	306	1.1	2
	ชุมชนชมวิวเหนือ	474	1.7	2
	ชุมชนหนองใหญ่	536	2.0	2
รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริง (3-5 กิโลเมตร)				173
รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่เก็บจริงทั้งหมด				414

ที่มา : ^{1/}จำนวนครัวเรือนในเทศบาลเมืองมาบตาพุด อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลเมืองมาบตาพุด

(ข้อมูล ณ เดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2566)

^{2/}จำนวนครัวเรือนในเทศบาลตำบลบ้านฉาง อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลตำบลบ้านฉาง

(ข้อมูล ณ เดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2566)

^{3/}จำนวนครัวเรือนในเทศบาลเมืองบ้านฉาง อ้างอิงข้อมูลจากสำนักงานเทศบาลเมืองบ้านฉาง

(ข้อมูล ณ เดือนพฤษภาคม พ.ศ. 2566)

2) การกำหนดจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสม

(ก) สูตรคำนวณขนาดตัวอย่างคร่าวๆที่เหมาะสม การกำหนดขนาดหรือจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสมต่อการสำรวจความคิดเห็นของแต่ละโครงการจะอ้างอิงตามหลักการของสังคมศาสตร์โดยจะอ้างอิงสูตรคำนวณของ Taro Yamane (Yamane, Taro. Statistics: An Introductory Analysis, 3rd ed. Tokyo: Harper International Edition, 1973) ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดตัวอย่างในกรณีที่ทราบจำนวนประชากรแน่นอน ซึ่งในการศึกษาครั้งนี้ใช้จำนวนคร่าวๆที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาเป็นฐานในการคำนวณกลุ่มของตัวอย่าง ดังสมการที่ (1)

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \text{----- (1)}$$

เมื่อ n คือ	ขนาดตัวอย่างที่เหมาะสมต่อการสำรวจความคิดเห็นภายในพื้นที่ศึกษา
N คือ	จำนวนคร่าวๆทั้งหมดในพื้นที่ศึกษา
e คือ	ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้
	กำหนดให้ e = 0.05

(ข) จำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนของกลุ่มคร่าวๆที่อยู่ในพื้นที่ศึกษา การคำนวณหาจำนวนตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่เหมาะสม เป็นการนำจำนวนคร่าวๆทั้งหมดที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษามาแทนค่าในสมการที่ (1) มีรายละเอียดการคำนวณดังนี้

$$\begin{aligned} n &= \frac{54,350}{1 + [54,350 \times (0.05)^2]} \\ n &= 397.08 \\ n &\sim 398 \text{ ตัวอย่าง} \end{aligned}$$

เมื่อกำหนดจำนวนตัวอย่างเพื่อสำรวจความคิดเห็นกลุ่มหลังคาเรือนเรียบร้อยแล้ว หลังจากนั้นจะมีการกำหนดโควตาให้สอดคล้องตามโอกาสการได้รับผลกระทบของกลุ่มหลังคาเรือนเพื่อให้สอดคล้องตามระยะห่างกับพื้นที่ของโครงการ เนื่องจากกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ใกล้กับพื้นที่ของโครงการย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบมากกว่ากลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ไกลกว่า มีรายละเอียดดังนี้

- กลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมีไม่เกิน 3 กิโลเมตร กลุ่มนี้อยู่ใกล้กับโครงการย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบมากกว่ากลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ไกล ดังนั้น จึงกำหนดสัดส่วนจำนวนตัวอย่างที่มีการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มนี้ร้อยละ 60 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด พบว่าจะต้องเก็บจำนวนตัวอย่างหลังคาเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการไม่เกิน 0-3 กิโลเมตร ไม่น้อยกว่า 239 ตัวอย่าง ($398 \times 0.6 = 238.80$)

- กลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมีมากกว่า 3-5 กิโลเมตร กลุ่มนี้อยู่ไกลย่อมมีโอกาสได้รับผลกระทบน้อยกว่าเมื่อเปรียบเทียบกับกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ใกล้จึงกำหนดสัดส่วนจำนวนตัวอย่างที่มีการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มนี้ร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างทั้งหมด พบว่าจะต้องเก็บจำนวนตัวอย่างหลังคาเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการมากกว่า 3-5 กิโลเมตร ไม่น้อยกว่า 160 ตัวอย่าง ($398 \times 0.4 = 159.20$)

พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือนที่มีความเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีจำนวนไม่น้อยกว่า 398 ตัวอย่าง โดยโครงการมีจำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 414 ตัวอย่าง โดยแบ่งเป็นกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมีไม่เกิน 3 กิโลเมตร จำนวน 241 ตัวอย่าง และกลุ่มหลังคาเรือนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษารัศมีมากกว่า 3-5 กิโลเมตร จำนวน 173 ตัวอย่าง (ตำแหน่งครัวเรือนที่มีการลงพื้นที่ทำการสำรวจความคิดเห็นอ้างอิงรูปที่ 2.1-1) อย่างไรก็ตาม เพื่อให้การสำรวจความคิดเห็นของตัวแทนของครัวเรือนสามารถกระจายอย่างทั่วถึงและมีโอกาสเท่าเทียมกันของแต่ละชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษาของแต่ละโครงการ จึงมีการกำหนดจำนวนตัวอย่างที่ควรกระจายไปยังแต่ละชุมชนด้วยการคำนวณสัดส่วนดังสมการที่ (2)

$$n_{\text{(ชุมชน A)}} = \frac{N_{\text{(ชุมชน A)}} \times A}{N} \text{----- (2)}$$

เมื่อ $n_{\text{(ชุมชน A)}}$	คือ ขนาดตัวอย่างที่เป็นตัวแทนที่เหมาะสม
$N_{\text{(ชุมชน A)}}$	คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดของชุมชน
N	คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่อยู่ในระยะใกล้หรือไกล
A	คือ ขนาดตัวอย่างทั้งหมดที่อยู่ในระยะใกล้หรือไกลของครัวเรือนที่ได้จากการคำนวณในสมการ (2)

กล่าวคือหากชุมชนใดมีจำนวนครัวเรือนปริมาณมากก็จะมีโอกาสที่จะกำหนดจำนวนตัวอย่างที่จะสำรวจความคิดเห็นมากเช่นเดียวกัน สำหรับการคำนวณจำนวนตัวอย่างที่เหมาะสมที่จะกระจายไปยังชุมชนของพื้นที่ศึกษา อ้างอิงตารางที่ 2.2.1-1 ซึ่งสรุปได้ว่าจำนวนที่คำนวณในภาพรวมมีปริมาณมากกว่าจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำที่คำนวณได้จากสมการที่ (1) เนื่องจากเมื่อได้จำนวนที่เหมาะสมแล้วจะมีการทำให้เป็นจำนวนเต็ม ยกตัวอย่างการคำนวณขนาดตัวอย่างของชุมชนมาบขลุ่ย จำนวนที่คำนวณได้คือ 68.9 หลัง แต่จะมีการเก็บจริง 69 หลัง ดังนี้

$$n = \frac{3,116 \times 239}{43,545}$$
$$n = 68.9$$

3) วิธีการสุ่มตัวอย่าง

เมื่อมีการกำหนดจำนวนตัวอย่างครัวเรือนที่จะสำรวจความคิดเห็นของแต่ละชุมชนแล้ว (อ้างถึงหัวข้อ 2) ขั้นตอนต่อไปคือการสุ่มตัวอย่างซึ่งจะใช้วิธีการสุ่มแบบง่าย (Simple Random Sampling) อย่างไรก็ตาม เพื่อให้การสุ่มตัวอย่างสามารถกระจายไปยังกลุ่มบ้านต่างๆ ภายในชุมชน จึงจะมีการสุ่มตำแหน่งครัวเรือนที่จะลงสำรวจความคิดเห็นลงในแผนที่ภาพถ่ายดาวเทียมโดยพยายามให้ตำแหน่งครัวเรือนกระจายไปทั่วทุกกลุ่มบ้าน นอกจากนี้ มีการกำหนดเกณฑ์การสัมภาษณ์ตัวแทนครัวเรือนที่มีอายุตั้งแต่ 20 ปีขึ้นไป และไม่เกิน 60 ปี และต้องอาศัยอยู่ในชุมชนมากกว่า 5 ปีขึ้นไป

2.2.2 การกำหนดกลุ่มเป้าหมายที่เป็นตัวแทนผู้นำ กลุ่มนี้ถือว่าเป็นตัวแทนของชุมชนที่ถูกคัดเลือกมาเพื่อทำหน้าที่ปกครองดูแลและเป็นกระบอกเสียงแทนประชาชนในชุมชน ดังนั้น กลุ่มผู้นำชุมชน จึงเป็นกลุ่มเป้าหมายหลักที่จำเป็นต้องสอบถามความคิดเห็นต่อการพัฒนาโครงการ ซึ่งจะใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 38 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง

2.2.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ตัวแทนของกลุ่มนี้ถือว่าเป็นบุคคลที่อยู่ในระดับบริหารซึ่งเป็นผู้เชี่ยวชาญหรือมีประสบการณ์เกี่ยวกับการจัดการและบริหารงานด้านต่างๆ ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบจากพื้นที่โครงการ สำหรับการเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องจำนวน 46 หน่วยงาน ทั้งนี้มีหน่วยงาน 2 แห่ง คือ สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยองที่แสดงความจำนงไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น ดังนั้น จึงเหลือหน่วยงานที่ทำการสัมภาษณ์จำนวน 44 แห่ง จำนวนได้เป็น 7 กลุ่ม ซึ่งรายละเอียดของหน่วยงานที่สัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.3-1

ตารางที่ 2.2.3-1
รายละเอียดของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

กลุ่มหน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
1. หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล (5 หน่วยงาน)		
1) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมร่วมดำเนินงานกลุ่มมาบตาพุด	- วิศวกร	7
2) สำนักงานนิคมอุตสาหกรรมมาบตาพุด	- วิศวกร	1
3) สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	- นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการ	4
4) สำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัดระยอง	- วิศวกร	14
5) ศูนย์พัฒนาการอาชีวอนามัยและสิ่งแวดล้อมจังหวัดระยอง	- นักวิทยาศาสตร์การแพทย์	12
2. หน่วยงานด้านการปกครอง (12 หน่วยงาน)		
6) สำนักงานจังหวัดระยอง	- พนักงานราชการ	5
7) ที่ว่าการอำเภอนิคมพัฒนา	- นักจัดการงานทั่วไปปฏิบัติการ	3
8) ที่ว่าการอำเภอเมืองระยอง	- ปลัดอำเภอ	7 เดือน
9) ที่ว่าการอำเภอบ้านฉาง	- นักวิชาการสุขาภิบาล	8
10) เทศบาลเมืองมาบตาพุด	- นักวิชาการสุขาภิบาลปฏิบัติการ	2
11) เทศบาลตำบลบ้านฉาง	- พนักงานธุรการปฏิบัติงาน	9
12) เทศบาลเมืองบ้านฉาง	- นักจัดการทั่วไป	8
13) เทศบาลตำบลมาบตาพุดพัฒนา	- นักวิชาการชำนาญการ	5
14) เทศบาลตำบลทับมา	- นักวิชาการสาธารณสุข	11
15) องค์การบริหารส่วนตำบลนิคมพัฒนา	- ฝ่ายส่งเสริมและจัดการด้านคุณภาพและสิ่งแวดล้อม	2
16) เทศบาลตำบลมาบตาพุด	- เจ้าหน้าที่งานสาธารณสุขปฏิบัติงาน	6
17) เทศบาลตำบลเนินพระ	- เจ้าหน้าที่สาธารณสุขปฏิบัติการ	4
3. หน่วยงานด้านสาธารณสุข (7 หน่วยงาน)		
18) สำนักงานสาธารณสุขจังหวัดระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	12
19) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง	- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	3 เดือน
20) สำนักงานสาธารณสุขอำเภอบ้านฉาง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	1
21) โรงพยาบาลระยอง	- เจ้าหน้าที่บริหารทั่วไป	11
22) โรงพยาบาลเฉลิมพระเกียรติสมเด็จพระเทพรัตนราชสุดาฯ สยามบรมราชกุมารี จังหวัดระยอง	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	12
23) โรงพยาบาลบ้านฉาง	- เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไประดับปฏิบัติการ	7

ตารางที่ 2.2.3-1 (ต่อ)

กลุ่มหน่วยงาน	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
24) โรงพยาบาลนิคมพัฒนา	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	5
4. หน่วยงานด้านความปลอดภัย (7 หน่วยงาน)		
25) สำนักงานสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน จังหวัดระยอง	- เจ้าหน้าที่บริหารงานทั่วไป	10
26) สถานีตำรวจภูธรจังหวัดระยอง	- สารวัตร	5 เดือน
27) สถานีตำรวจภูธรมาบตาพุด	- รองผู้กำกับสอบสวน	1
28) สถานีตำรวจภูธรเมืองระยอง	- รองผู้กำกับการสอบสวน	1
29) สถานีตำรวจภูธรบ้านฉาง	- รองสารวัตรป้องกันปราบปราม	11
30) สถานีตำรวจภูธรห้วยโป่ง	- สารวัตรป้องกันปราบปราม	1
31) สำนักงานป้องกันและบรรเทาสาธารณภัย จังหวัดระยอง	- หัวหน้า	4
5. หน่วยงานด้านการประชาสัมพันธ์ (1 หน่วยงาน)		
32) สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	-
6. หน่วยงานด้านเกษตร (5 หน่วยงาน)		
33) สำนักงานประมงจังหวัดระยอง	- เจ้าหน้าที่บันทึกข้อมูล	3
34) สำนักงานปศุสัตว์จังหวัดระยอง	- เจ้าพนักงานธุรการชำนาญงาน	6
35) สำนักงานเกษตรจังหวัดระยอง	- หัวหน้ากลุ่มยุทธศาสตร์และสารสนเทศ	29
36) สำนักงานเกษตรอำเภอบ้านฉาง	- นักวิชาการส่งเสริมการเกษตรปฏิบัติการ	1
37) ศูนย์วิจัยพืชไร่ระยอง	- หัวหน้าฝ่ายบริหารทั่วไป	36
7. หน่วยงานด้านสาธารณสุข (9 หน่วยงาน)		
38) สำนักงานโยกกรมฝั่งเมืองจังหวัดระยอง	- นักวิเคราะห์ฝั่งเมืองปฏิบัติการ	2
39) การประปาส่วนภูมิภาคบ้านฉาง	- หัวหน้างานผลิต	20
40) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคจังหวัดระยอง	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	
41) แขวงทางหลวงชนบทจังหวัดระยอง	- เจ้าหน้าที่ธุรการทั่วไป	3
42) สำนักงานขนส่งจังหวัดระยอง	- นักวิชาการขนส่งชำนาญการ	8
43) โครงการชลประทานระยอง	- นายช่างชลประทานปฏิบัติงาน	4 เดือน
44) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคมาบตาพุด	- เจ้าหน้าที่ความปลอดภัย	6
45) การไฟฟ้าส่วนภูมิภาคนบ้านฉาง	- เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ	2
46) แขวงทางหลวงระยอง	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	5

2.2.4 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง ตัวแทนของกลุ่มนี้ถือว่าเป็นตัวแทนของพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง ซึ่งอาจจะได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ สำหรับการเลือกตัวอย่างจะเป็นแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยกำหนดกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 54 แห่ง และกลุ่มประมงจำนวน 13 กลุ่ม โดยกำหนดตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวแห่งละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 201 ตัวอย่าง ทั้งนี้พื้นที่อ่อนไหว 2 แห่ง คือ ศูนย์บริการสาธารณสุขสุขมาบซ้ำ และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนองบอนที่แสดงความจำนงค์ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น อีกทั้งมีบางพื้นที่อ่อนไหวประสงค์แสดงความเห็น 1-2 ตัวอย่าง ดังนั้น จึงเหลือกลุ่มเป้าหมายที่ทำการสัมภาษณ์จำนวน 65 แห่ง/กลุ่ม ซึ่งมีจำนวนตัวอย่างโดยรวม 179 ตัวอย่าง ซึ่งรายละเอียดของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมงที่สัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.4-1

ตารางที่ 2.2.4-1

รายละเอียดของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
1. พื้นที่อ่อนไหว (54 หน่วยงาน)		
1) ศูนย์บริการสาธารณสุขวัดโสภณ	- พนักงานจ้างทั่วไป	13
	- ผู้ช่วยเจ้าพนักงานธุรการ	15
	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	7
2) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านพูน	- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	7
	- เจ้าพนักงานธุรการ	4
	- พยาบาลวิชาชีพ	4
3) ศูนย์บริการสาธารณสุขตากวน	- พยาบาลวิชาชีพ	7
	- เจ้าหน้าที่ทั่วไป	4
	- พยาบาลวิชาชีพ	11
4) ศูนย์บริการสาธารณสุขเทศบาลเมืองมาบตาพุด	- พนักงานจ้างตามภารกิจ	14
	- พนักงานจ้างทั่วไป	2
	- พนักงานจ้างทั่วไป	5
5) ศูนย์บริการสาธารณสุขโชดหิน	- พนักงานจ้าง	13
	- พยาบาลวิชาชีพชำนาญการ	10
	- หัวหน้าศูนย์บริการสาธารณสุขโชดหิน	15
6) ศูนย์บริการสาธารณสุขเกาะกอก	- ประสงค์ไม่ระบุ	ประสงค์ไม่ระบุ
7) ศูนย์บริการสาธารณสุขห้วยโป่ง	- พนักงาน	12
	- พนักงาน	10
	- พนักงาน	10
8) ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบซ้ำ	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
9) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านกระเฉด	- เจ้าหน้าที่งานธุรการ	3 เดือน
	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	7 เดือน
	- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	5
10) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองบอน	- ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น	
11) โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลนิคมพัฒนา	- พยาบาล	8
	- เจ้าหน้าที่สาธารณสุข	5
12) ศูนย์บริการสาธารณสุขทับมา	- พยาบาลวิชาชีพ	8
	- นักวิชาการสาธารณสุข	5
13) ศูนย์บริการสาธารณสุขเนินพระ	- เจ้าหน้าที่สาธารณสุข	11
14) ศูนย์บริการสาธารณสุข 2 ทม.บ้านฉาง (ศูนย์ทัศนีย์)	- พยาบาลวิชาชีพ	12
	- เจ้าหน้าที่สาธารณสุข	10
	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	10
15) โรงเรียนวัดมาบขลุ	- รองผู้อำนวยการ	3
	- ครู	5
	- ครู	1
16) โรงเรียนวัดตากวน	- ครูชำนาญการ	14
	- ครูผู้ช่วย	9
	- ธุรการโรงเรียน	13
17) โรงเรียนบ้านมาบตาพุด (โสภณราษฎร์บุรณะ)	- ครูชำนาญการพิเศษ	10
	- ครู	10
	- ธุรการ	13
18) โรงเรียนมาบตาพุดพันพิทยาคาร	- ครูชำนาญการพิเศษ	10
	- ครู	10
	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	11
19) โรงเรียนวัดกรกชยชา	- ครู	5
	- ครู	1
20) โรงเรียนวัดชาลูกหญ้า	- รองผู้อำนวยการ	3
	- ครู	10
	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	1
21) โรงเรียนวัดห้วยโป่ง	- รองผู้อำนวยการ	3
	- ครู	10
	- ครู	1

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
22) โรงเรียนโชคหินมิตรภาพที่ 42	- ครู	6
	- ครู	3
23) โรงเรียนวัดมาบข่า (มาบข่าวิทยาคาร)	- ครูชำนาญการ	8
	- ครู	6
	- ครู	6
24) โรงเรียนบ้านหนองแปน	- ครู	5
	- ครู	3
	- ครู	3
25) โรงเรียนเทศบาลมาบตาพุด	- ครูชำนาญการ	14
	- ครู	11
	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	4
26) โรงเรียนระยองวิทยาคมนิคมอุตสาหกรรม	- ครูชำนาญการ	12
	- ครู	2
	- พนักงานธุรการ	4
27) โรงเรียนนุพันธ์	- ครู	10
	- ครู	4
	- ครู	3
28) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กบ้านหนองแปน	- เจ้าหน้าที่ประจำศูนย์	9
	- รองผู้อำนวยการ (ฝ่ายวิชาการ)	21
29) โรงเรียนเมธีวรมวิทยา	- รองผู้อำนวยการ (ฝ่ายบริหารงานทั่วไป)	21
	- รองผู้อำนวยการ (ฝ่ายบุคลากร)	31
30) วิทยาลัยเทคนิคนิคมอุตสาหกรรมระยอง	- ครู	7
	- ครู	1
	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	10
31) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดมาบขลุ	- ครู	10
32) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กวัดห้วยโป่ง	- ครูชำนาญการ	14
	- ครู	14
	- ครูผู้ดูแลเด็ก	4
33) ศูนย์พัฒนาเด็กเล็กเทศบาลตำบลบ้านฉาง 3	- ครู	8
34) โรงเรียนอนุบาลเทศบาลบ้านฉาง	- ครูชำนาญการ	10
	- ครู	15
	- เจ้าหน้าที่ธุรการ	10

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
35) โรงเรียนวัดประชุมมิตรบำรุง	- ครูผู้ช่วย	1
	- ครูผู้ช่วย	1
	- ครูผู้ช่วย	1
36) โรงเรียนอุดมวิทยานุสร	- ครู	7
	- ครู	5
	- ครู	4
37) วัดหนองแพทักขิณาราม	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	15
	- พระลูกวัด	10
	- พระลูกวัด	3
38) วัดตากวนคงคาราม	- เจ้าอาวาส	13
	- พระลูกวัด	1
	- พระลูกวัด	1
39) วัดกรอกยายชา	- เจ้าอาวาส	35
	- พระลูกวัด	7
	- พระลูกวัด	1
40) วัดมาบชูด	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	20
	- พระลูกวัด	10
	- พระลูกวัด	7
41) วัดโชดหิน	- เจ้าอาวาส	12
	- พระลูกวัด	9
	- พระลูกวัด	9
42) วัดโสภณวนาราม	- เจ้าอาวาส	10
	- พระลูกวัด	5
	- พระลูกวัด	4
43) วัดมาตาพุด	- เลขาเจ้าอาวาส	27
	- พระลูกวัด	3
	- พระลูกวัด	1
44) วัดมาบข่า	- พระลูกวัด	10
	- พระลูกวัด	2
	- ลูกศิษย์วัด	30
45) วัดหนองผักหนาม	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	26
	- พระลูกวัด	3
	- ลูกศิษย์วัด	10

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
46) วัดห้วยโป่ง	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	11
	- พระลูกวัด	52
	- แม่บ้าน	21
47) วัดชาลูกหญ้า	- เจ้าอาวาส	30
	- ผู้ช่วยเจ้าอาวาส	10
	- พระลูกวัด	9
48) วัดประชุมมิตรบำรุง	- เจ้าอาวาส	34
	- พระลูกวัด	20
	- แม่บ้าน	9
49) มัสยิดญามิอุลมุบตาดิ	- อิหม่าม	50
	- รอโต๊ะอิหม่าม	30
	- รอโต๊ะอิหม่าม	5
50) มัสยิดนูรุลฮิยาห์	- กรรมการมัสยิด	10
	- กรรมการมัสยิด	5
	- กรรมการมัสยิด	1
51) มัสยิดอิมามุดดิน	- อิหม่าม	20
	- เลขาอิหม่าม	18
	- กรรมการมัสยิด	15
52) สถานคุ้มครองสวัสดิภาพเด็กกระยอง จังหวัดระยอง	- พนักงานพิมพ์ดีด	15
53) บ้านพักเด็กและครอบครัวจังหวัดระยอง	- เจ้าหน้าที่	11
	- เจ้าหน้าที่	4
	- พนักงานจ้าง	4
54) ศูนย์คามิลเลียนโซเซียลเซ็นเตอร์ระยอง	- หัวหน้าฝ่าย	1
	- ผู้ประสานงาน	3
	- ประชาสัมพันธ์ระดมทุน	14
2. กลุ่มประมง (13 กลุ่ม)		
1) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพูน	- รองประธาน	15
	- กรรมการ	2
	- เทรญญิก	15
2) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดหนองแปบ	- ประธาน	26
	- รองประธาน	6
	- เลขา	2

ตารางที่ 2.2.4-1 (ต่อ)

กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง	ตำแหน่ง	ระยะเวลาดำรงตำแหน่ง (ปี)
3) กลุ่มประมงเรือเล็กตากวน-อ่าวประดู่	- ประธาน	6
	- รองประธาน	6
	- กรรมการ	6
4) กลุ่มประมงเรือเล็กปากคลองตากวน	- ประธาน	8
	- รองประธาน	4
	- เลขา	4
5) กลุ่มประมงเรือเล็กหาดแสงเงิน	- ประธาน	14
	- รองประธาน	8
	- เลขา	4
6) กลุ่มประมงเรือเล็กสุชาดา	- ประธาน	30
	- รองประธาน	12
	- เลขา	12
7) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านพลา	- ประธาน	8 เดือน
	- รองประธาน	6
	- กรรมการ	3
8) กลุ่มประมงเรือเล็กพลา-อยู่เกาะสามัคคี	- ประธาน	12
	- เลขา	12
	- เหมัญญิก	12
9) กลุ่มประมงเรือเล็กเก้ายอด	- ประธาน	3
	- เลขา	3
	- ประชาสัมพันธ์	3
10) กลุ่มประมงพื้นบ้านตากวน	- ประธาน	14
	- กรรมการ	10
	- กรรมการ	6
11) กลุ่มประมงพื้นบ้านกลุ่มสะพานเมืองสุชาดา	- ประธาน	6
	- รองประธาน	6
	- รองประธาน	6
12) กลุ่มประมงพื้นบ้านหนองแปบสามัคคี	- รองประธาน	3
	- รองประธาน	1
	- กรรมการ	3
13) กลุ่มประมงเรือเล็กบ้านกรอกยายชา	- ประธาน	4
	- รองประธาน	4
	- เหมัญญิก	4

2.2.5 การกำหนดกลุ่มเป้าหมายที่เป็นสถานประกอบการข้างเคียง กลุ่มนี้คาดว่าเป็นกลุ่มที่อยู่ใกล้กับโครงการมากที่สุดและคาดว่าจะได้รับผลกระทบโดยตรง จึงเลือกใช้วิธีการกำหนดกลุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งกำหนดให้มีการสำรวจสถานประกอบการที่อยู่ข้างเคียงโดยรอบโครงการมากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์ 1 บริษัท ทั้งนี้ บริษัท เวนคอเร็กซ์ (ไทยแลนด์) จำกัด จำกัด แสดงความจำนงค์ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น รายละเอียดของสถานประกอบการที่ทำการสัมภาษณ์ดังตารางที่ 2.2.5-1

ตารางที่ 2.2.5-1

รายละเอียดของสถานประกอบการที่ทำการสัมภาษณ์

ชื่อสถานประกอบการ	ตำแหน่ง	ระยะเวลาที่ปฏิบัติงานอยู่สถานที่แห่งนี้ (ปี)
1. บริษัท เวนคอเร็กซ์ (ไทยแลนด์) จำกัด ประเภทโรงงาน : ผลิตสารตั้งต้นของสีเคลือบรถยนต์	ไม่แสดงความคิดเห็น	

2.3 เครื่องมือในการสำรวจความคิดเห็น

การสำรวจความคิดเห็นใช้แบบสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้างเป็นเครื่องมือในการศึกษา และเก็บรวบรวมข้อมูล ซึ่งมีโครงสร้างที่ชัดเจนและมีความสอดคล้องกับสิ่งที่ต้องการศึกษา โดยคำถามที่ใช้มีลักษณะเป็นคำถามปลายปิดและปลายเปิด เพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์สามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างครอบคลุมมากที่สุด (ตัวอย่างแบบสัมภาษณ์ดังภาคผนวกที่ 1) ทั้งนี้แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้เข้าชมแบบสอบถามที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็น ประกอบไปด้วย 4 ส่วน และแบบสัมภาษณ์สำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการข้างเคียงประกอบไปด้วย 3 ส่วน โดยมีประเด็นคำถามดังนี้

- แบบสอบถามสำหรับกลุ่มครัวเรือนและผู้เข้าชม
 - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
 - ส่วนที่ 2 สภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน
 - ส่วนที่ 3 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
 - ส่วนที่ 4 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม
- แบบสอบถามสำหรับกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการข้างเคียง
 - ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
 - ส่วนที่ 2 การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ
 - ส่วนที่ 3 การจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

นอกจากนี้ ผู้ศึกษาได้จัดทำเอกสารในรูปแบบ Flip Chart เพื่อชี้แจงและอธิบายรายละเอียดโครงการต่อผู้ตอบแบบสอบถามด้วย โดยมีจุดประสงค์เพื่อเป็นการให้ข้อมูลรายละเอียดโครงการและเพื่อให้ผู้ถูกสัมภาษณ์มีความเข้าใจและทราบข้อมูลของโครงการดำเนินโครงการ

2.4 ขั้นตอนการดำเนินงานในการสำรวจความคิดเห็น

2.4.1 ตรวจสอบแบบสอบถาม ตรวจสอบความถูกต้องของแบบสอบถามแต่ละชุดทั้งในส่วนของครัวเรือน ผู้นำชุมชน หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มประมง และกลุ่มพื้นที่อ่อนไหว และสถานประกอบการข้างเคียง พร้อมทั้งตรวจสอบความถูกต้องของจำนวนตัวอย่าง

2.4.2 การประสานงานก่อนลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น การสำรวจความคิดเห็นและข้อเสนอแนะในส่วนของกลุ่มครัวเรือนและผู้เข้าชมจะมีการประสานงานเพื่อแจ้งให้รับทราบถึงกำหนดการและขอความร่วมมือในการสำรวจความคิดเห็นให้ทราบล่วงหน้า และการสำรวจความคิดเห็นฯ จากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่างๆ และสถานประกอบการข้างเคียง บริษัทที่ปรึกษาจะยื่นหนังสือขอสำรวจความคิดเห็นที่ออกโดยโครงการไปยังผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาของหน่วยงานดังกล่าวล่วงหน้าโดยตรง ซึ่งผู้รับผิดชอบ/ผู้บังคับบัญชาจะพิจารณาถึงความสะดวกในการให้ความคิดเห็น หากไม่สามารถให้ความคิดเห็นได้จะมอบหมายให้ตัวแทนเป็นผู้แสดงความคิดเห็นแทน เพื่อให้ความเห็นในการสำรวจความคิดเห็นครั้งนี้เป็นตัวแทนของหน่วยงานของกลุ่มตัวอย่างที่เหมาะสม โดยได้ดำเนินการในช่วงเดือนมิถุนายน พ.ศ. 2566

2.4.3 การฝึกอบรมผู้สัมภาษณ์ ในการสำรวจความคิดเห็นฯ จะมีการจัดให้มีหัวหน้าทีมงานสัมภาษณ์ที่มีหน้าที่วางแผนการลงพื้นที่สัมภาษณ์หรือสอบถามความคิดเห็น ควบคุมการดำเนินงานของทีมงาน และตรวจสอบความถูกต้อง ความครบถ้วนสมบูรณ์ของการตอบแบบสัมภาษณ์และแบบสอบถาม นอกจากนี้จะมีการอบรมพนักงานสัมภาษณ์ทั้งหมดก่อนลงพื้นที่และดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ มีจุดประสงค์เพื่อให้มีความเข้าใจในเอกสารต่างๆ ทั้งในส่วน of Flip Chart แบบสัมภาษณ์ ขอบเขตพื้นที่ศึกษา จำนวนตัวอย่างที่ต้องการ และวิธีการสุ่มตัวอย่าง

2.4.4 การลงพื้นที่สำรวจความคิดเห็น คณะผู้ศึกษาได้ลงพื้นที่เพื่อสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มเป้าหมายในพื้นที่ศึกษาในช่วงเดือนกรกฎาคม-กันยายน พ.ศ. 2566 (ดังรูปที่ 2.4.4-1)

ภาพถ่ายอย่างบริยายการสำรวจความคิดเห็นของประชาชน
ดำเนินการช่วงกรกฎาคม-กันยายน พ.ศ. 2566



2.5 การวิเคราะห์และการจัดทำรายงาน

สำหรับการวิเคราะห์และประเมินผลจากแบบสอบถามจะเป็นการสรุปข้อมูลในเชิงสถิติในรูปแบบของร้อยละในแต่ละความคิดเห็นของแต่ละด้าน ยกเว้นในส่วนของการวิเคราะห์ความคิดเห็นต่อระดับผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่มีอยู่เดิมในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวล ความคิดเห็นต่อความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนฯ และความคิดเห็นที่มีต่อความพึงพอใจในกลุ่มบริษัทฯ จะมีการแปลผลเป็นค่าระดับผลกระทบเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation)

กล่าวคือการสำรวจความคิดเห็นต่อผลกระทบต่อสภาพแวดล้อมที่มีอยู่เดิมในปัจจุบันจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

- ระดับที่ได้รับผลกระทบมาก	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ระดับที่ได้รับผลกระทบปานกลาง	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ระดับที่ได้รับผลกระทบน้อย	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับผลกระทบฯ จะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3}{N}$$

เมื่อ	W_i	=	ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับผลกระทบ
	X_i	=	สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
	N	=	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับผลกระทบตามเกณฑ์เป็น 3 ระดับ ดังนี้

2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.00 คะแนน	หมายถึง	ได้รับผลกระทบในระดับมาก
1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน	หมายถึง	ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง
1.00 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน	หมายถึง	ได้รับผลกระทบในระดับน้อย

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

- มีความกังวลใจมากที่สุด	ให้คะแนน	5	คะแนน
- มีความกังวลใจมาก	ให้คะแนน	4	คะแนน
- ค่อนข้างกังวลใจ	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ค่อนข้างไม่กังวลใจ	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ไม่กังวลใจ	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

เมื่อ W_i = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความกังวลใจ
 X_i = สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
 N = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความพึงพอใจตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง มีความกังวลใจมากที่สุด
 3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง มีความกังวลใจมาก
 2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ค่อนข้างกังวลใจ
 1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ค่อนข้างไม่กังวลใจ
 1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ไม่กังวลใจ

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวลจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

- ลดความกังวลได้มาก ให้คะแนน 4 คะแนน
 - ลดความกังวลได้บ้าง ให้คะแนน 3 คะแนน
 - ลดความกังวลได้น้อย ให้คะแนน 2 คะแนน
 - ลดความกังวลไม่ได้เลย ให้คะแนน 1 คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อการดำเนินการที่สามารถลดความกังวล จะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4}{N}$$

เมื่อ W_i = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับผลกระทบ
 X_i = สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
 N = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความคิดเห็นตามเกณฑ์เป็น 4 ระดับ ดังนี้

3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.00 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก
 2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง
 1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย
 1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเรื่องความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม รวมถึงมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการจะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

- ระดับความเชื่อมั่นมากที่สุด ให้คะแนน 5 คะแนน
 - ระดับความเชื่อมั่นมาก ให้คะแนน 4 คะแนน
 - ระดับความเชื่อมั่นปานกลาง ให้คะแนน 3 คะแนน
 - ระดับความเชื่อมั่นน้อย ให้คะแนน 2 คะแนน
 - ระดับความเชื่อมั่นน้อยที่สุด ให้คะแนน 1 คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นต่อความเชื่อมั่นในเรื่องความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อม รวมถึงมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

เมื่อ W_i = ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับความเชื่อมั่น
 X_i = สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
 N = จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความเชื่อมั่นตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00 คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นมากที่สุด
 3.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50 คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นมาก
 2.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50 คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นปานกลาง
 1.50 < คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50 คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นน้อย
 1.00 ≤ คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50 คะแนน หมายถึง มีความเชื่อมั่นน้อยที่สุด

สำหรับการสำรวจความคิดเห็นต่อความพึงพอใจในการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและดัชนีความพึงพอใจ โดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท จีซี ออกซิเจน จำกัด จะแบ่งค่าถ่วงน้ำหนัก (Wi) ดังนี้

- ระดับความพึงพอใจมากที่สุด	ให้คะแนน	5	คะแนน
- ระดับความพึงพอใจมาก	ให้คะแนน	4	คะแนน
- ระดับความพึงพอใจปานกลาง	ให้คะแนน	3	คะแนน
- ระดับความพึงพอใจน้อย	ให้คะแนน	2	คะแนน
- ระดับความพึงพอใจน้อยที่สุด	ให้คะแนน	1	คะแนน

การแปลผลคะแนนเฉลี่ยของความคิดเห็นเกี่ยวกับระดับความพึงพอใจของโครงการจะนำคะแนนความคิดเห็นที่ได้มาหาค่าเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก (Weighted Mean) ดังนี้

$$\text{คะแนนเฉลี่ยถ่วงน้ำหนัก} = \frac{W_1X_1 + W_2X_2 + W_3X_3 + W_4X_4 + W_5X_5}{N}$$

เมื่อ	Wi	=	ค่าถ่วงน้ำหนักของแต่ละระดับพึงพอใจ
	Xi	=	สัดส่วนคะแนนจากผู้ตอบแบบสอบถามในแต่ละระดับ
	N	=	จำนวนผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมด

จากนั้นจึงแปลความหมายโดยแบ่งระดับความพึงพอใจตามเกณฑ์เป็น 5 ระดับ ดังนี้

4.50 <คะแนนเฉลี่ย ≤ 5.00	คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจมากที่สุด
3.50 <คะแนนเฉลี่ย ≤ 4.50	คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจมาก
2.50 <คะแนนเฉลี่ย ≤ 3.50	คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจปานกลาง
1.50 <คะแนนเฉลี่ย ≤ 2.50	คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจน้อย
1.00 ≤คะแนนเฉลี่ย ≤ 1.50	คะแนน	หมายถึง	มีความพึงพอใจน้อยที่สุด

บทที่ 3

ผลการสำรวจความคิดเห็น

3.1 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

การดำเนินการสำรวจความคิดเห็นฯ ของประชาชนในครั้งนี้ได้ทำการสำรวจกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือนในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 414 ตัวอย่าง โดยมีการแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ตามระดับผลกระทบที่อาจจะได้รับตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ คือ (1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 241 ตัวอย่าง และ (2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 173 ตัวอย่าง สำหรับตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน แสดงดังภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

3.1.1 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 52.3) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มียายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 55.2) รองลงมามีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 26.6) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 10.4) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 34.9) รองลงมา ระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. (ร้อยละ 22.0) และระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 19.9) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 97.5)

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 48.6) รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 30.7) และเป็นพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 19.1) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้อยู่ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 42.8) รองลงมา มีรายได้อยู่ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 37.3) และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 12.9) โดยส่วนมากระบุว่าไม่มีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 46.5) รองลงมาระบุว่ารายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 46.1) และรายได้ไม่เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 4.1)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 61.8) รองลงมา มีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 38.2) ซึ่งโดยส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 45.3) รองลงมา มีภูมิลำเนาเป็นคนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 28.6) และมีภูมิลำเนา มาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 26.1) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนใหญ่ย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 59.7) และส่วนมากย้ายมาเป็นระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 46.8) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 95.4) ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 91.7-95.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 8.3) รองลงมาด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 7.1) และด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 6.2)
- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 81.3) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่ามีปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 12.4) รองลงมาปัญหาหาเสด็จ (ร้อยละ 3.6) และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 2.4) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 97.9)
- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 93.4-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 6.6) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.38, S.D.=0.619$) รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 6.6) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.81, S.D.=0.403$) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 4.6) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.73, S.D.=0.467$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.1-1

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=241)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	225 (93.4)	16 (6.6)	2.38	0.619	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	230 (95.4)	11 (4.6)	1.73	0.467	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	225 (93.4)	16 (6.6)	1.81	0.403	ปานกลาง	นานๆครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	241 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	241 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 57.7) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ ($\bar{X}=1.02, S.D.=0.213$) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักจะมีความกังวลใจในด้านสุขภาพ
- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง มีเพียงด้านการพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ และการเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าสามารถลดระดับความกังวลใจได้มาก

ตารางที่ 3.1.1-2

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน

เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=241)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.38	0.486	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย	3.38	0.486	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.46	0.516	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	3.46	0.516	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.37	0.485	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน	3.38	0.487	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.41	0.494	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.54	0.499	ลดความกังวลได้มาก
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.54	0.499	ลดความกังวลได้มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 50.5) รองลงมาเป็นการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 33.0) และมีระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 7.7) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่ามีผลกระทบด้านค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 80.8) รองลงมาคือผลกระทบต่อด้านสุขภาพ (ร้อยละ 17.8) และการบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ (ร้อยละ 1.4)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 77.2) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัท (ร้อยละ 39.8)

- สำหรับด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 56.4) เมื่อสอบถามถึงช่องทาง การร้องเรียนของกลุ่มบริษัท จีซี ออกซิเจน จำกัด พบว่า ส่วนใหญ่ระบุว่าทราบช่องทาง การร้องเรียนโดยผ่านทางเจ้าหน้าที่ CSR/ตัวแทนของบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 54.3) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้ง พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยมีเรื่องร้องเรียน ทั้งนี้พบว่าส่วนมากมีความพึงพอใจต่อช่องทาง การร้องเรียนของกลุ่มบริษัท และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 33.3)

- ในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามโดยทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.95, S.D.=0.703$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.21, S.D.=0.646$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 50.2-56.8) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 51.5) รองลงมาทราบจากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 45.6) และทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 2.9)

ตารางที่ 3.1.1-3

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์

ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=241)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	136	56.4	105	43.6
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	137	56.8	104	43.2
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	122	50.6	119	49.4
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของบริษัทฯ	122	50.6	119	49.4
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	121	50.2	120	49.8

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-4

ตารางที่ 3.1.1-4

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรม

เพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=241)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการค่ายปลูกฝันปั้นดาว (START UP RAYONG CHAPTER Season 2)	69	28.6	172	71.4
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	71	29.5	170	70.5
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (ถ้ำยอด)	75	31.1	166	68.9
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	70	29.0	171	71.0
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	75	31.1	166	68.9
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โคกหิน)	71	29.5	170	70.5

ตารางที่ 3.1.1-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=241)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	68	28.2	173	71.8
8. โครงการฟื้นฟูป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	74	30.7	167	69.3
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแฟบ	68	28.2	173	71.8
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	82	34.0	159	66.0
11. โครงการอิฐบลูจากโฟม	71	29.5	170	70.5
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	68	28.2	173	71.8
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	71	29.5	170	70.5
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปูทะเลในคอนโด	70	29.0	171	71.0
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	75	31.1	166	68.9
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	71	29.5	170	70.5
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	76	31.5	165	68.5
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	82	34.0	159	66.0
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	84	34.9	157	65.1

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 77.2) ซึ่งส่วนใหญ่ไม่แน่ใจ (ร้อยละ 56.7) รองลงมาจัดในช่วงเทศกาลหรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 54.9) (ร้อยละ 43.3)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ทั้งนี้เพียงด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน ซึ่งมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-5

ตารางที่ 3.1.1-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มครัวเรือน

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=241)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	128 (53.1)	113 (46.9)	3.23	0.900	ปานกลาง
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	130 (53.9)	111 (46.1)	3.27	0.879	ปานกลาง
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	124 (51.5)	117 (48.5)	3.33	0.862	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	136 (56.4)	105 (43.6)	3.51	0.911	ปานกลาง
5. ด้านเศรษฐกิจ	125 (51.9)	116 (48.1)	3.29	0.850	ปานกลาง
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ ดีกับชุมชน	155 (64.3)	86 (35.7)	3.85	0.548	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 37.7) รองลงมาต้องการให้มีการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 23.1) และต้องการให้มีการสื่อสารและการสร้างความเข้าใจ (ร้อยละ 19.0)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.1-6

ตารางที่ 3.1.1-6

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=241)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	86.22	4.31	0.561	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	86.22	4.31	0.561	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	86.22	4.31	0.561	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	86.22	4.31	0.561	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	86.22	4.31	0.561	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.1.2 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 59.0) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีย่าอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 51.4) รองลงมามีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 26.6) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 15.6) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 41.1) รองลงมาในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 20.2) และระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. (ร้อยละ 17.3) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 94.8)

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 42.8) รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 35.3) และประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 19.7) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 49.7) รองลงมา มีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 24.9) และมีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 20.8) โดยส่วนมากระบุว่า มีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 48.0) รองลงมาระบุว่ารายได้เพียงพอแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 41.6) และระบุว่าไม่มีรายได้เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 5.8)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 57.8) รองลงมา มีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 41.6) และมีสภาพการถือครองเป็นสวัสดิการ (ร้อยละ 0.6) ซึ่งโดยส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 46.8) รองลงมา มีภูมิลำเนาเป็นคนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 34.1) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 19.1) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 33.3) และส่วนมากย้ายมาเป็นระยะเวลา 11-15 ปี (ร้อยละ 45.8) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 83.8) ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 94.8-98.8) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 5.2) รองลงมาด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 2.9) และด้านน้ำประปา (ร้อยละ 2.3)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 88.7) สำหรับบางส่วนของปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 5.1) รองลงมาปัญหาหาเสพติด (ร้อยละ 4.5) และปัญหาอาชญากรรม (ร้อยละ 1.1) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 94.8)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 90.8-100.0) สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 9.2) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.88, S.D.=0.342$) รองลงมาได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 5.8) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.80, S.D.=0.422$) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 4.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.86, S.D.=0.378$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.2-1

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=173)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	163 (94.2)	10 (5.8)	1.80	0.422	ปานกลาง	นานๆครั้ง
2. กลิ่นรบกวน	166 (96.0)	7 (4.0)	1.86	0.378	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	157 (90.8)	16 (9.2)	1.88	0.342	ปานกลาง	นานๆครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	173 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	173 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 \leq \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 71.7) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ ($\bar{X}=1.04, S.D.=0.225$) สำหรับบางส่วนที่มีความกังวลใจมักจะมีความกังวลใจในด้านสุขภาพ

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.1.2-2

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินการต่างๆ ในชุมชน
เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=173)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.22	0.504	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย	3.22	0.504	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.36	0.561	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	3.38	0.563	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.24	0.513	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน	3.24	0.516	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.28	0.534	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.37	0.562	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.38	0.563	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 \leq \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนใหญ่ระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 51.2) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 33.1) และระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 9.4) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่ามีค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 73.4) รองลงมาคือผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 20.0) และการบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ (ร้อยละ 4.4)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 87.3) และผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัท (ร้อยละ 40.5)

- สำหรับด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 87.3) เมื่อสอบถามถึงช่องทาง การร้องเรียนของกลุ่มบริษัท จีซี-ออกซิเจน จำกัด พบว่า ส่วนใหญ่ระบุว่าทราบช่องทางการร้องเรียนโดยผ่านเจ้าหน้าที่ CSR/ตัวแทนของบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 60.2) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้ง พบว่าทั้งหมดระบุว่าไม่เคยร้องเรียน ทั้งนี้พบว่าส่วนมากพอใจต่อช่องทาง การร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 38.1)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 100.0)

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.01, S.D.=0.595$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.02, S.D.=0.682$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 79.8-93.6) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 56.1) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 42.2) และทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 1.7)

ตารางที่ 3.1.2-3
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์
ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=173)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	156	90.2	17	9.8
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	156	90.2	17	9.8
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	138	79.8	35	20.2
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	162	93.6	11	6.4
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	159	91.9	14	8.1

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-4

ตารางที่ 3.1.2-4
ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=173)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการค่ายปลูกฝันปั้นดาว (START UP RAYONG CHAPTER Season 2)	50	28.9	123	71.1
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	54	31.2	119	68.8
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (เก้ายอด)	54	31.2	119	68.8
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	57	32.9	116	67.1
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	56	32.4	117	67.6
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โขดหิน)	60	34.7	113	65.3

ตารางที่ 3.1.2-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=173)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	65	37.6	108	62.4
8. โครงการฟื้นฟูป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	65	37.6	108	62.4
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแฟบ	65	37.6	108	62.4
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	58	33.5	115	66.5
11. โครงการอนุรักษ์ลือกจากโฟม	63	36.4	110	63.6
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	68	39.3	105	60.7
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	57	32.9	116	67.1
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปูทะเลในคอนโด	55	31.8	118	68.2
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	62	35.8	111	64.2
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	57	32.9	116	67.1
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	57	32.9	116	67.1
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	62	35.8	111	64.2
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	57	32.9	116	67.1

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 86.7) ซึ่งส่วนใหญ่มักจัดเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 75.7) รองลงมาไม่แน่ใจ (ร้อยละ 24.3)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ทั้งนี้มีเพียงด้านความเป็นอยู่ที่ดี ซึ่งมีความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-5

ตารางที่ 3.1.2-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มครัวเรือน

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=173)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	116 (67.1)	57 (32.9)	3.82	0.667	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	110 (63.6)	63 (36.4)	3.63	0.675	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	88 (50.9)	85 (49.1)	3.47	0.843	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	132 (76.3)	41 (23.7)	3.60	0.864	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	92 (53.2)	81 (46.8)	3.55	0.701	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ ดีกับชุมชน	142 (82.1)	31 (17.9)	3.87	0.598	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 32.8) รองลงมาต้องการให้พัฒนาด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 28.2) และต้องการให้การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 21.3)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.2-6

ตารางที่ 3.1.2-6

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานผลิตโพรทิสันออกไซด์
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท จีซี ออกซิเจน จำกัด

การดำเนินการ (n=173)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	81.39	4.07	0.545	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	81.39	4.07	0.545	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	82.31	4.12	0.537	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	82.31	4.12	0.527	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	82.31	4.12	0.537	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.1.3 กลุ่มตัวแทนครัวเรือนในภาพรวม 5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถามและครอบครัว

- ผู้ตอบแบบสอบถามโดยส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง (ร้อยละ 55.1) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 53.6) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 26.6) และมีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 12.6) โดยส่วนมากมีการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 37.4) รองลงมา ระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. และระดับปริญญาตรี ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 20.1) และระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 13.5) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 96.4)

- อาชีพหลักของครอบครัวในปัจจุบันส่วนมากประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป (ร้อยละ 46.2) รองลงมาประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว (ร้อยละ 32.7) และประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/โรงงาน (ร้อยละ 19.3) ส่วนรายได้ของครัวเรือนเฉลี่ยต่อเดือนส่วนมากมีรายได้อยู่ในช่วง 10,000-20,000 บาท (ร้อยละ 45.7) รองลงมา มีรายได้ในช่วง 20,000-30,000 บาท (ร้อยละ 30.4) และมีรายได้มากกว่า 30,000 บาทขึ้นไป (ร้อยละ 17.9) โดยส่วนมากระบุว่า มีรายได้เพียงพอและมีเหลือเก็บ (ร้อยละ 47.1) รองลงมา ระบุว่ารายได้เพียงพอกแต่ไม่มีเหลือเก็บ (ร้อยละ 44.2) และระบุว่า มีรายได้ไม่เพียงพอแต่ไม่มีหนี้สิน (ร้อยละ 4.8)

- ลักษณะการถือครองบ้านที่อยู่อาศัยโดยส่วนใหญ่มีสภาพการถือครองเป็นของผู้เช่า (ร้อยละ 60.2) รองลงมา มีสภาพการถือครองเป็นของตนเอง/ญาติ/ครอบครัว (ร้อยละ 39.6) และมีสภาพการถือครองเป็นสวัสดิการ (ร้อยละ 0.2) ซึ่งโดยส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดอื่น (ร้อยละ 45.9) รองลงมา มีภูมิลำเนาเป็นคนในชุมชนนี้ (ร้อยละ 30.9) และมีภูมิลำเนาจากพื้นที่อื่นในจังหวัดระยอง (ร้อยละ 23.2) สำหรับผู้ที่ระบุว่าย้ายมาจากจังหวัดอื่นโดยส่วนมากย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ (ร้อยละ 48.4) และส่วนมากย้ายมาเป็นระยะเวลา 5-10 ปี (ร้อยละ 42.6) ทั้งนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ (ร้อยละ 90.5) ไม่คิดจะย้ายที่อยู่อาศัยไปอยู่ที่อื่น

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 94.4-96.4) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 5.6) รองลงมา ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 5.3) และด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 5.1)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 84.4) สำหรับบางส่วนของปัญหาในด้านสังคม ได้แก่ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 9.3) รองลงมาปัญหา ยาเสพติด (ร้อยละ 4.0) และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 1.6) สำหรับการเปลี่ยนแปลง สภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่าในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 96.6)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ ดังตารางที่ 3.1.3-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้รับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 92.3-100.0) สำหรับ บางส่วนที่ระบุว่าได้รับผลกระทบในอันดับต้นๆ ระบุว่าได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 7.7) โดยระบุว่า ได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.84, S.D.=0.369$) รองลงมาได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 6.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.15, S.D.=0.613$) และได้รับผลกระทบจากกลิ่น รบกวน (ร้อยละ 4.3) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.78, S.D.=0.428$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.1.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=414)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	388 (93.7)	26 (6.3)	2.15	0.613	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	396 (95.7)	18 (4.3)	1.78	0.428	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	382 (92.3)	32 (7.7)	1.84	0.369	ปานกลาง	นานๆครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	414 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-
4. น้ำเน่าเสีย	414 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจ (ร้อยละ 63.5) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงาน อุตสาหกรรมพบว่าไม่กังวลใจ ($\bar{X}=1.03, S.D.=0.218$) สำหรับบางส่วนของความกังวลใจมักจะมีความกังวลใจใน ด้านสุขภาพ

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจ ได้บ้าง

- สำหรับความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านบวก พบว่าส่วนใหญ่ระบุว่าทำให้สภาพเศรษฐกิจของ ชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 50.8) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 33.0) และระบบ สาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 8.4) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่ามีความกังวลใจเพิ่ม สูงขึ้น (ร้อยละ 78.1) รองลงมาคือผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 18.6) และการบริการสาธารณสุขไม่ เพียงพอ (ร้อยละ 2.5)

ตารางที่ 3.1.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชน เพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=414)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	3.31	0.499	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย	3.31	0.499	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	3.42	0.537	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	3.43	0.537	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	3.32	0.501	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน	3.32	0.503	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้น้ำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	3.36	0.515	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	3.47	0.533	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	3.47	0.533	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 81.4) และผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนระบุว่ารู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัท (ร้อยละ 40.1)

- สำหรับด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 69.3) เมื่อสอบถามถึงช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ พบว่าส่วนใหญ่ระบุว่าทราบช่องทางการร้องเรียนโดยผ่านเจ้าหน้าที่ CSR/ตัวแทนของบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 56.8) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนที่เคยแจ้ง พบว่าทั้งหมดระบุว่าไม่เคยร้องเรียน ทั้งนี้พบว่าส่วนมากพอใจต่อช่องทางการร้องเรียนของกลุ่มบริษัทฯ และการเข้าถึงชุมชน (ร้อยละ 35.5)

- ในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 100.0)

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=3.98, S.D.=0.660$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.13, S.D.=0.667$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 62.8-70.8) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 50.0) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 47.6) และทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 2.4)

ตารางที่ 3.1.3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์
ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=414)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	292	70.5	122	29.5
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	293	70.8	121	29.2
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	260	62.8	154	37.2
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	284	68.6	130	31.4
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	280	67.6	134	32.4

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-4

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชนโดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 81.2) ซึ่งส่วนใหญ่ยังจัดเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 58.9) รองลงมาไม่แน่ใจ (ร้อยละ 41.1)

ตารางที่ 3.1.3-4

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรม
เพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=414)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการค่ายปลูกฝันปั้นดาว (START UP RAYONG CHEPTER Season 2)	119	28.7	295	71.3
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	125	30.2	289	69.8
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (เก้ายอด)	129	31.2	285	68.8
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	127	30.7	287	69.3
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	131	31.6	283	68.4
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โชคหิน)	131	31.6	283	68.4
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	133	32.1	281	67.9
8. โครงการฟื้นฟูป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	139	33.6	275	66.4
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแฟบ	133	32.1	281	67.9
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	140	33.8	274	66.2
11. โครงการอิฐบล็อกจากโฟม	134	32.4	280	67.6
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	136	32.9	278	67.1
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ชุมชน	128	30.9	286	69.1
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปูทะเลในคอนโด	125	30.2	289	69.8
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	137	33.1	277	66.9

ตารางที่ 3.1.3-4 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=414)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	128	30.9	286	69.1
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	133	32.1	281	67.9
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	144	34.8	270	65.2
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	141	34.1	273	65.9

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจระดับปานกลางในด้านการสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี และด้านเศรษฐกิจ และมีความพึงพอใจในกิจกรรมอยู่ในระดับมากในด้านการศึกษา ด้านสิ่งแวดล้อม และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-5

ตารางที่ 3.1.3-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มครัวเรือน

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=414)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	244 (58.9)	170 (41.1)	3.51	0.849	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	240 (58.0)	174 (42.0)	3.43	0.810	ปานกลาง
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	212 (51.2)	202 (48.8)	3.39	0.855	ปานกลาง
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	268 (64.7)	146 (35.3)	3.55	0.887	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	217 (52.4)	197 (47.6)	3.40	0.800	ปานกลาง
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	297 (71.7)	117 (28.3)	3.86	0.572	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 33.7) รองลงมาต้องการให้พัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 27.2) และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 15.4)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ การปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.1.3-6

ตารางที่ 3.1.3-6

ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาโครงการโรงงานผลิตโพรทิลีนออกไซด์

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท จีซี อ็อกซิเจน จำกัด

การดำเนินการ (n=414)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึงพอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	84.20	4.21	0.567	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	84.20	4.21	0.567	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	84.59	4.23	0.559	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	84.59	4.23	0.555	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	84.59	4.23	0.559	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

➢ ด้านสาธารณประโยชน์

- อยากให้มีการมอบทุนการศึกษาให้ทั่วถึงกับชุมชนโดยรอบโรงงาน
- อยากให้จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนต่างๆ และเพิ่มเงินสนับสนุนกิจกรรม
- อยากให้ดูแลด้านสุขภาพชุมชนมาอย่างต่อเนื่อง กับคนในชุมชน และอยากให้มีการ

ออกหน่วยตรวจสุขภาพให้บ่อยๆ

➢ ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

- อยากให้เพิ่มการอนุรักษ์และการฟื้นฟูสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ชุมชน

➢ ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์

- ควรมีการประชาสัมพันธ์หรือร่วมกิจกรรม CSR ของชุมชนมากกว่านี้

- ในภาพรวมท่านคิดว่าบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัทในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัทสามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

➢ ด้านสาธารณประโยชน์

- อยากให้เน้นการส่งเสริมอาชีพในชุมชน และรับคนพื้นที่เข้าทำงานเพิ่มมากขึ้น

➢ ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย

- อยากให้เน้นดูแลเรื่องการควบคุมมลพิษที่เกี่ยวข้องกับสิ่งแวดล้อมในด้านต่างๆ

ให้ไม่ส่งผลกระทบต่อสุขภาพของคนในชุมชน เช่น ควบคุมเรื่องคุณภาพอากาศ คุณภาพน้ำ เป็นต้น

- อยากให้ดูแลด้านความปลอดภัยต่อชุมชนใกล้เคียงโครงการ รวมไปถึงความปลอดภัยจากการจราจรในพื้นที่โดยรอบ

➢ ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์

- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง
- อยากให้ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนหรือเข้ามามีบทบาทในชุมชนให้บ่อยมากขึ้นอย่าง

สม่ำเสมอ

- อยากให้มีการแจ้งหรือบอกปัญหาที่เกิดขึ้นให้ชาวบ้านทราบโดยเร็ว โดยเฉพาะ

เมื่อมีอุบัติเหตุต่างๆ

3.2 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 38 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้งหมด 114 ตัวอย่าง โดยมีการแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม ตามระดับผลกระทบที่อาจจะได้รับตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ คือ (1) กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 18 ตัวอย่าง และ (2) กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 96 ตัวอย่าง ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนอ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

3.2.1 กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 61.1) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 22.2) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 16.7) โดยมีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 66.7) รองลงมาดำรงตำแหน่งมากกว่า 15 ปี (ร้อยละ 27.8) และดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 5.5) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 72.2) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 61.1) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 27.8) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 11.1) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 50.0) และรองลงมา ระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 22.2) และระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส (ร้อยละ 16.7) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 50.0-100.0) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านไฟฟ้า ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 50.0) รองลงมา ด้านน้ำประปา และด้านเส้นทางคมนาคม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3) และด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 22.2)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหาเสพติด (ร้อยละ 28.1) รองลงมา มีปัญหาลักขโมย และปัญหาจราจรติดขัด ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 26.3) และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 19.3) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่า ในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 66.7)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 100.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.33, S.D.=0.485$) รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 100.0) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.00, S.D.=0.000$) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 66.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.00, S.D.=0.000$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.2.1-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=18)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	0 (0.0)	18 (100.0)	2.33	0.485	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	6 (33.3)	12 (66.7)	2.00	0.000	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	0 (0.0)	18 (100.0)	2.00	0.000	ปานกลาง	บ่อยๆ
4. น้ำเน่าเสีย	15 (83.3)	3 (16.7)	2.00	0.000	ปานกลาง	บ่อยๆ
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	18 (100.0)	0 (0.0)	-	-	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	-

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้สึกเฉยๆ (ร้อยละ 77.8) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ ($\bar{X}=1.78, S.D.=1.003$) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 62.5) รองลงมาด้านความปลอดภัย และสุขภาพ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 18.8)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้น้อย มีเพียงด้านการสื่อสารกับชุมชนในกรณีการซ่อมแผนฉุกเฉิน และการให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความปลอดภัยแก่ประชาชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าสามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

ตารางที่ 3.2.1-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวล
ในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=18)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	2.33	0.485	ลดความกังวลได้น้อย
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย	2.50	0.514	ลดความกังวลได้น้อย
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	2.50	0.514	ลดความกังวลได้น้อย
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	2.83	0.924	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	2.33	0.485	ลดความกังวลได้น้อย
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน	2.67	0.767	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	2.50	0.514	ลดความกังวลได้น้อย
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	2.33	0.485	ลดความกังวลได้น้อย
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	2.33	0.485	ลดความกังวลได้น้อย

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าส่งผลทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 33.3) รองลงมาได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 22.2) และสภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 20.0) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้เกิดปัญหาการจราจร (ร้อยละ 32.7) รองลงมาเส้นทางคมนาคมไม่สะดวก (ร้อยละ 21.7) และประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.6)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 66.7) และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดรู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัท
- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง ภายใน 11 นาที - 30 นาที (ร้อยละ 55.6) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางข้อความทางไลน์ (ร้อยละ 72.2) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าส่วนใหญ่ร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 72.2) และไม่ทราบช่องทางการร้องเรียน (ร้อยละ 27.8) ด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 66.7) และผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน
- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.11, S.D.=0.676$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.00, S.D.=0.000$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (50.0-100.0) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัท (ร้อยละ 85.7) และทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 14.3)

ตารางที่ 3.2.1-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=18)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	18	100.0	0	0.0
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	9	50.0	9	50.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	18	100.0	0	0.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	12	66.7	6	33.3
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	18	100.0	0	0.0

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชนสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-4

ตารางที่ 3.2.1-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=18)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการค่ายปลูกฝันปั้นดาว (START UP RAYONG CHEPTER Season 2)	12	66.7	6	33.3
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	6	33.3	12	66.7
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (เก้ายอด)	6	33.3	12	66.7
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	6	33.3	12	66.7
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	3	16.7	15	83.3
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โชคหิน)	9	50.0	9	50.0
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	6	33.3	12	66.7
8. โครงการฟื้นฟูป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	6	33.3	12	66.7
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแปบ	3	16.7	15	83.3
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	6	33.3	12	66.7
11. โครงการอนุรักษ์จากโฟม	3	16.7	15	83.3
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	9	50.0	9	50.0
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	9	50.0	9	50.0
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปูทะเลในคอนโด	9	50.0	9	50.0
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	18	100.0	0	0.0
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	12	66.7	6	33.3
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	9	50.0	9	50.0
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	18	100.0	0	0.0
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	18	100.0	0	0.0

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ ซึ่งส่วนใหญ่มีเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 83.3) รองลงมาคือทุกเดือน (ร้อยละ 11.1) และทุก 2-3 เดือน (ร้อยละ 5.6)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-5

ตารางที่ 3.2.1-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=18)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	18 (100)	0 (0)	3.83	0.383	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	18 (100)	0 (0)	3.83	0.383	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	18 (100)	0 (0)	3.83	0.383	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	18 (100)	0 (0)	3.83	0.383	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	17 (94.4)	1 (5.6)	4.00	0.612	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	18 (100)	0 (0)	3.83	0.383	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 51.8) รองลงมาต้องการให้มีการอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 13.8) และการพัฒนาคุณภาพชีวิต และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 10.3)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ สำหรับความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวมผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากที่สุด รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.1-6

ตารางที่ 3.2.1-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานผลิตไฟฟ้าฟอสซิล

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=18)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	86.67	4.33	0.485	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	91.11	4.56	0.511	มากที่สุด
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	87.78	4.39	0.502	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	83.33	4.17	0.383	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	84.44	4.22	0.428	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.2.2 กลุ่มผู้นำชุมชนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 51.0) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 29.2) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 10.4) โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 62.5) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 20.8) และดำรงตำแหน่ง 11-15 ปี (ร้อยละ 10.4) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 51.0) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 60.4) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 31.3) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 8.3) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 41.7) รองลงมา ระดับประถมศึกษา และระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 17.7) และระดับอาชีวศึกษาปวช./ปวส. (ร้อยละ 14.6) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 96.9)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 63.5-96.9) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 36.5) รองลงมาด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 33.3) และด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 27.1)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหาเสียดิต (ร้อยละ 26.0) รองลงมา มีปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 25.7) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 21.9) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่า ในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 54.2)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 79.2) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.21, S.D.=0.639$) รองลงมา ได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 71.9) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.87, S.D.=0.512$) และได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 66.7) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.00, S.D.=0.436$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.2.2-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=96)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	20 (20.8)	76 (79.2)	2.21	0.639	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	27 (28.1)	69 (71.9)	1.87	0.512	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	32 (33.3)	64 (66.7)	2.00	0.436	ปานกลาง	นานๆครั้ง
4. น้ำเน่าเสีย	66 (68.8)	30 (31.2)	1.90	0.548	ปานกลาง	นานๆครั้ง
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	87 (90.6)	9 (9.4)	2.33	0.500	ปานกลาง	นานๆครั้ง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากไม่พึงพอใจ (ร้อยละ 35.4) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ ($\bar{X}=2.35, S.D.=1.205$) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านสุขภาพ (ร้อยละ 39.3) รองลงมาด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 32.1) และด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 28.6)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่ามีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 31.9) รองลงมาทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น และมีการจ้างงานเพิ่มขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 19.2) และ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 15.1) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 39.8) รองลงมาส่งผลให้มีประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 22.9) และส่งผลกระทบต่อมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 13.5)

ตารางที่ 3.2.2-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=96)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	2.56	0.629	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย	2.59	0.625	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	2.58	0.643	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	2.56	0.693	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	2.57	0.750	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน	2.55	0.679	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	2.67	0.610	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	2.65	0.615	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	2.52	0.632	ลดความกังวลได้บ้าง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง
ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง
ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม
ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่รู้จักรโครงการ (ร้อยละ 54.2) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักเจ้าหน้าที่ของ
โครงการ/ บริษัทฯ (ร้อยละ 79.2)

- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัทฯ ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุ
ฉุกเฉินพบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11 นาที - 30 นาที) (ร้อยละ 80.2)
ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางข้อความทางไลน์ (ร้อยละ 65.6) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการ
ร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าส่วนใหญ่ร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง

(ร้อยละ 65.3) รองลงมาไม่ทราบช่องทางการร้องเรียน (ร้อยละ 32.7) และร้องเรียนผ่านสายด่วน (ร้อยละ 2.0)
ด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการซ่อมแผนฉุกเฉิน
ภายในชุมชน (ร้อยละ 93.8) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน (ร้อยละ 89.6)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดระบุว่าไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงาน
ของโครงการ (ร้อยละ 100.0) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบต่อด้านสิ่งแวดล้อมของ
โครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.03, S.D.=0.656$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการ
ดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.00, S.D.=0.459$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-3 โดยพบว่า
ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 16.7-92.7)
นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ
53.6) รองลงมาทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 15.2) และทราบ
ข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 14.5)

ตารางที่ 3.2.2-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=96)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อม บำรุงใหญ่ของโรงงาน	89	92.7	7	7.3
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	16	16.7	80	83.3
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อ กลุ่มบริษัทฯ	80	83.3	16	16.7
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของ กลุ่มบริษัทฯ	74	77.1	22	22.9
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่ม บริษัทฯ	83	86.5	13	13.5

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-4

ตารางที่ 3.2.2-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบ
การดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=96)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการค่ายปลูกฝันปั้นดาว (START UP RAYONG CHEPTER Season 2)	31	32.3	65	67.7
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	33	34.4	63	65.6
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (น่ายอด)	42	43.8	54	56.3
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	73	76.0	23	24.0
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	9	9.4	87	90.6
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โหนดหิน)	30	31.3	66	68.8
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	50	52.1	46	47.9
8. โครงการฟื้นฟูป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	42	43.8	54	56.3
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแฟบ	29	30.2	67	69.8
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	35	36.5	61	63.5
11. โครงการอนุรักษ์ลือจากไหม	26	27.1	70	72.9
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	40	41.7	56	58.3
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	43	44.8	53	55.2
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปูทะเลในคอนโด	48	50.0	48	50.0
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	83	86.5	13	13.5
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	66	68.8	30	31.3
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	54	56.3	42	43.8
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	86	89.6	10	10.4
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	87	90.6	9	9.4

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 96.9) ซึ่งส่วนใหญ่มีเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 86.0) รองลงมาคือทุก 2-3 เดือน (ร้อยละ 9.7) และทุกเดือน (ร้อยละ 3.2)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-5

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 43.6) รองลงมาด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 13.8) และด้านการอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 12.4)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.2-6

ตารางที่ 3.2.2-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=96)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	89 (92.7)	7 (7.3)	3.88	0.654	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	80 (83.3)	16 (16.7)	3.86	0.611	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	83 (86.5)	13 (13.5)	3.80	0.579	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	80 (83.3)	16 (16.7)	3.84	0.625	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	83 (86.5)	13 (13.5)	3.82	0.647	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์กับชุมชน	83 (86.5)	13 (13.5)	3.94	0.592	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.2.2-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=96)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	82.29	4.11	0.578	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	82.92	4.15	0.598	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ	77.50	3.88	0.729	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	76.67	3.83	0.536	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	75.83	3.79	0.521	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

3.2.3 กลุ่มผู้นำชุมชนในภาพรวม 5 กิโลเมตร

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เป็นกรรมการหมู่บ้าน/ชุมชน (ร้อยละ 52.6) รองลงมาเป็นผู้ใหญ่บ้าน/ประธานชุมชน (ร้อยละ 28.1) และเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน/รองประธาน (ร้อยละ 11.4) โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาดำรงตำแหน่ง 1-5 ปี (ร้อยละ 53.5) รองลงมาดำรงตำแหน่ง 6-10 ปี (ร้อยละ 28.1) และดำรงตำแหน่งมากกว่า 15 ปี (ร้อยละ 9.6) ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเพศชาย (ร้อยละ 54.4) โดยอายุของผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 60.5) รองลงมาอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 30.7) และมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 8.8) สำหรับการศึกษาส่วนมากอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น (ร้อยละ 43.0) รองลงมาในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ร้อยละ 18.4) และระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 16.7) ซึ่งผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ (ร้อยละ 97.4)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน

- สำหรับความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 64.0-97.4) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านน้ำประปา และด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 36.0) รองลงมาด้านไฟฟ้า และเส้นทางคมนาคม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 26.3) และด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 25.4)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 26.3) รองลงมาปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 25.8) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 22.6) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่า ในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 56.1)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-1 พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 82.5) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.23, S.D.=0.612$) รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 71.9) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=2.00, S.D.=0.385$) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 71.1) โดยระบุว่าได้รับผลกระทบในระดับปานกลาง ($\bar{X}=1.89, S.D.=0.474$) ตามลำดับ

ตารางที่ 3.2.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมภายในพื้นที่ศึกษา

ปัญหา/ผลกระทบ (n=114)	ผลกระทบ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ผลกระทบ ^{1/}	ความถี่ ที่ได้รับ ผลกระทบ
	ไม่ได้รับ ผลกระทบ	ได้รับ ผลกระทบ				
1. ฝุ่นละออง, เขม่าควัน	20 (17.5)	94 (82.5)	2.23	0.612	ปานกลาง	บ่อยๆ
2. กลิ่นรบกวน	33 (28.9)	81 (71.1)	1.89	0.474	ปานกลาง	นานๆครั้ง
3. เสียงดังรบกวน	32 (28.1)	82 (71.9)	2.00	0.385	ปานกลาง	บ่อยๆ
4. น้ำเน่าเสีย	81 (71.1)	33 (28.9)	1.91	0.522	ปานกลาง	นานๆครั้ง
5. การลักลอบทิ้งกากของเสีย	105 (92.1)	9 (7.9)	2.33	0.500	ปานกลาง	นานๆครั้ง

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความคิดเห็นเกี่ยวกับผลกระทบเฉลี่ยรายข้อเป็น 3 ระดับ ดังนี้ $2.50 < \bar{X} \leq 3.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย

- ความพึงพอใจในสภาพแวดล้อมและความเป็นอยู่ในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากรู้สึกเฉยๆ (ร้อยละ 38.6) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความกังวลใจที่ต้องอาศัยอยู่ใกล้แหล่งโรงงานอุตสาหกรรมพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าค่อนข้างไม่กังวลใจ ($\bar{X}=2.26, S.D.=1.190$) ซึ่งบางส่วนที่มีความกังวลใจมักกังวลใจในด้านสุขภาพ (ร้อยละ 36.7) รองลงมาด้านสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 32.8) และด้านความปลอดภัย (ร้อยละ 30.5)

- การดำเนินการต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลใจในระดับต่างๆ สามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-2 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าการดำเนินการต่างๆ สามารถลดระดับความกังวลใจได้บ้าง มีเพียงด้านการเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของเจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าสามารถลดระดับความกังวลใจได้น้อย

- สำหรับผลกระทบด้านบวกในการที่มีโรงงานตั้งอยู่ในบริเวณชุมชน โดยส่วนมากระบุว่าส่งผลดีทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 32.0) และทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 19.4) และทำให้มีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 17.6) สำหรับผลกระทบด้านลบส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลให้มีปัญหาการจราจร (ร้อยละ 38.2) รองลงมาทำให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 22.3) และส่งผลกระทบต่อมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 13.9)

ตารางที่ 3.2.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินการด้านต่างๆ ในชุมชนเพื่อลดความกังวลในระดับต่างๆ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=114)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ การลดความกังวล ^{1/}
1. การให้ข้อมูลโครงการด้วยการจัดประชุมหรือการอบรม สัมมนา	2.53	0.613	ลดความกังวลได้บ้าง
2. การดำเนินการผลิตด้วยความระมัดระวัง และปฏิบัติงาน ด้วยความรับผิดชอบต่อสูงในด้านความปลอดภัย	2.58	0.608	ลดความกังวลได้บ้าง
3. การแจ้งข่าวให้ทราบล่วงหน้า กรณีมีการซ่อมบำรุงหรือ การซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	2.57	0.624	ลดความกังวลได้บ้าง
4. การสื่อสารกับชุมชนในกรณีมีการซ่อมแผนฉุกเฉิน	2.61	0.736	ลดความกังวลได้บ้าง
5. การแสดงผลการตรวจวัดคุณภาพอากาศให้ทราบ	2.54	0.719	ลดความกังวลได้บ้าง
6. การให้ความรู้ความเข้าใจด้านกระบวนการผลิตและความ ปลอดภัยแก่ประชาชน	2.57	0.691	ลดความกังวลได้บ้าง
7. การให้ผู้นำชุมชนและประชาชนเข้าเยี่ยมชมโรงงาน	2.64	0.597	ลดความกังวลได้บ้าง
8. การพบปะเยี่ยมเยียนประชาชนในชุมชนของเจ้าหน้าที่ มวลชนสัมพันธ์	2.60	0.606	ลดความกังวลได้บ้าง
9. การเชื่อมความสัมพันธ์ที่ดีกับผู้นำชุมชนและประชาชนของ เจ้าหน้าที่มวลชนสัมพันธ์	2.49	0.613	ลดความกังวลได้น้อย

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับการลดความกังวลเฉลี่ยรายข้อเป็น 4 ระดับ ดังนี้ $3.50 < \bar{X} \leq 4.00$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้มาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้บ้าง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลได้น้อย, $1.00 < \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ลดความกังวลไม่ได้เลย

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่รู้จักระบบโครงการ (ร้อยละ 50.9) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่รู้จักเจ้าหน้าที่ของโครงการ/บริษัท (ร้อยละ 82.5)

- สำหรับความรวดเร็วของเจ้าหน้าที่บริษัท ในการแจ้งเหตุแก่ผู้นำชุมชนในกรณีเกิดเหตุฉุกเฉิน พบว่าส่วนใหญ่เห็นว่าความรวดเร็วในการแจ้งเหตุระดับปานกลาง (11 นาที - 30 นาที) (ร้อยละ 76.4) ซึ่งส่วนใหญ่ได้รับแจ้งเหตุผ่านช่องทางข้อความทางไลน์ (ร้อยละ 66.7) ทั้งนี้เมื่อสอบถามเรื่องช่องทางการร้องเรียนที่ผู้ตอบแบบสอบถามรู้จัก พบว่าส่วนใหญ่ร้องเรียนผ่านเจ้าหน้าที่ CSR ตัวแทนบริษัทโดยตรง (ร้อยละ 66.4) รองลงมาไม่ทราบช่องทางการร้องเรียน (ร้อยละ 31.9) และร้องเรียนผ่านสายด่วน (ร้อยละ 1.7) ด้านการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชนพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีการซ่อมแผนฉุกเฉินภายในชุมชน (ร้อยละ 84.2) และผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคยแจ้งเรื่องร้องเรียน (ร้อยละ 91.2)

- ในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 100.0) และเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.04, S.D.=0.657$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.00, S.D.=0.421$)

ส่วนที่ 4 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-3 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าเคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 21.9-93.9) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 57.9) รองลงมาทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 14.5) ทราบข้อมูลจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 13.2)

ตารางที่ 3.2.3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=114)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	107	93.9	7	6.1
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	25	21.9	89	78.1
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	98	86.0	16	14.0
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	86	75.4	28	24.6
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	101	88.6	13	11.4

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชนสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-4

ตารางที่ 3.2.3-4

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ ภายในพื้นที่ศึกษา

การดำเนินการ (n=114)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการค่ายปลูกฝังปั้นดาว (START UP RAYONG CHEPTER Season 2)	43	37.7	71	62.3
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	39	34.2	75	65.8
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (เก้ายอด)	48	42.1	66	57.9
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	79	69.3	35	30.7
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	12	10.5	102	89.5
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โชดหิน)	39	34.2	75	65.8
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	56	49.1	58	50.9
8. โครงการฟื้นฟูป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	48	42.1	66	57.9
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแฟบ	32	28.1	82	71.9
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	41	36.0	73	64.0
11. โครงการอื้อจ๊อจากโหม	29	25.4	85	74.6
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	49	43.0	65	57.0
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	52	45.6	62	54.4
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปูทะเลในคอนโด	57	50.0	57	50.0
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	101	88.6	13	11.4
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	78	68.4	36	31.6
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	63	55.3	51	44.7
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	104	91.2	10	8.8
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	105	92.1	9	7.9

- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ที่กลุ่มบริษัทฯ จัดทำร่วมกับชุมชน โดยผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ามีการจัดกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์ในพื้นที่ (ร้อยละ 97.4) ซึ่งส่วนใหญ่มักเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 85.6) รองลงมาคือทุก 2-3 เดือน (ร้อยละ 9.0) และทุกเดือน (ร้อยละ 4.5)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา ด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-5

ตารางที่ 3.2.3-5

การรับรู้และความพึงพอใจของกลุ่มผู้นำชุมชน

เกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆ ของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=114)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	107 (93.9)	7 (6.1)	3.87	0.616	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	98 (86.0)	16 (14.0)	3.86	0.574	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	101 (88.6)	13 (11.4)	3.80	0.548	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	98 (86.0)	16 (14.0)	3.84	0.587	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	100 (87.7)	14 (12.3)	3.85	0.642	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน	101 (88.6)	13 (11.4)	3.92	0.560	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 45.0) รองลงมาต้องการให้มีการอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 16.2) และด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 10.3)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.2.3-6

ตารางที่ 3.2.3-6

ความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษาของโครงการโรงงานผลิตโพรพิลีนออกไซด์

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=114)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	82.98	4.15	0.568	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	84.21	4.21	0.602	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	79.12	3.96	0.721	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	77.72	3.89	0.528	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	77.19	3.86	0.530	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 5 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล

➤ ด้านสาธารณประโยชน์

- อยากให้มีการมอบทุนการศึกษาให้ทั่วถึง
- อยากให้จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนต่างๆ และเพิ่มเงินสนับสนุนกิจกรรม
- เสนอแนะให้มีการตรวจสอบสุขภาพของคนในชุมชน

➤ ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์

- ควรมีการประชาสัมพันธ์หรือตอบกลับข้อมูลกิจกรรมต่างๆ ต่อชุมชนให้รวดเร็ว
- เสนอแนะให้มีการลงพื้นที่พบปะชุมชนให้มากขึ้น

- ในภาพรวมท่านคิดว่าบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัทในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัทสามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

- ด้านสาธารณประโยชน์
 - อยากให้เน้นการส่งเสริมอาชีพในชุมชน และรับคนพื้นที่เข้าทำงานเพิ่มมากขึ้น
- ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา
 - อยากให้มีหน่วยแพทย์เคลื่อนที่เข้ามาตรวจในชุมชน
- ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย
 - อยากให้มีการตั้งเครื่องตรวจวัดคุณภาพในอากาศในพื้นที่ชุมชน
 - ขอให้แต่ละโรงงานกำหนดให้รถบรรทุกหยุดวิ่งในช่วงโมงเร่งด่วน
- ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์

- เสนอแนะให้แต่ละโรงงานจัดกิจกรรมเปิดบ้านเพื่อให้ชุมชนได้เข้าใจและรู้ถึง
การดำเนินงานของแต่ละโรงงาน

- อยากให้สื่อสารข้อมูลต่างๆ กับผู้นำชุมชนให้ชัดเจน ซึ่งเป็นช่องทาง การสื่อสาร
ของโรงงานกับชุมชนได้ดีที่สุด

3.3 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง จำนวน 46 หน่วยงาน ทั้งนี้มีหน่วยงาน 2 แห่ง คือ สำนักงานประชาสัมพันธ์จังหวัดระยอง และการไฟฟ้าส่วนภูมิภาค จังหวัดระยองที่แสดงความจำนงค์ไม่ประสงค์แสดงความคิดเห็น ดังนั้น จึงเหลือหน่วยงานที่ทำการสัมภาษณ์ จำนวน 44 แห่ง จำแนกได้เป็น 7 กลุ่ม ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานฯ อ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนหน่วยงานฯ ที่ทำการตอบแบบสอบถามอ้างอิงตารางที่ 2.2.3-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 34.1) รองลงมาจะมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 27.3) และช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 22.7) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 81.8) รองลงมาในระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 15.9) และระดับต่ำกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 2.3)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 31.8) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.16$, $S.D.=0.776$) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก ($\bar{X}=4.14$, $S.D.=0.668$)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 61.4-81.8) นอกจากนี้ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 36.0) รองลงมาทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 25.6) และทราบจากช่องทางอื่นๆ เช่น อินเทอร์เน็ต ป้าย เป็นต้น (ร้อยละ 9.0)

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมพบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-2

ตารางที่ 3.3-1

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

การดำเนินการ (n=44)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	36	81.8	8	18.2
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัท	33	75.0	11	25.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัท	27	61.4	17	38.6
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัท	31	70.5	13	29.5
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัท	36	81.8	8	18.2

ตารางที่ 3.3-2

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัท

การดำเนินการ (n=44)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการค่ายปลูกฝังปั้นดาว (START UP RAYONG CHEPTER_Season 2)	17	38.6	27	61.4
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	15	34.1	29	65.9
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (น้ำยออด)	22	50.0	22	50.0
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	30	68.2	14	31.8
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	14	31.8	30	68.2
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โชดหิน)	20	45.5	24	54.5
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	35	79.5	9	20.5
8. โครงการฟื้นฟูป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	29	65.9	15	34.1
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแฟบ	23	52.3	21	47.7
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	25	56.8	19	43.2
11. โครงการอิฐบล็อกจากโฟม	11	25.0	33	75.0
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	21	47.7	23	52.3

ตารางที่ 3.3-2 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=44)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	31	70.5	13	29.5
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปูทะเลในคอนโด	28	63.6	16	36.4
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	30	68.2	14	31.8
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	25	56.8	19	43.2
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	29	65.9	15	34.1
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	31	70.5	13	29.5
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	39	88.6	5	11.4

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าไม่แน่ใจ (ร้อยละ 29.6) รองลงมาทุกปี (ร้อยละ 18.2) และอื่นๆ ได้แก่ เมื่อมีหนังสือเชิญ, ไม่ระบุ (ร้อยละ 15.9)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดีด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าการให้กลุ่มบริษัท จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 15.2) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4) และด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.0)

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.3-4

ตารางที่ 3.3-3

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=44)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	41 (93.2)	3 (6.8)	4.00	0.707	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	41 (93.2)	3 (6.8)	3.95	0.740	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	40 (90.9)	4 (9.1)	3.88	0.853	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	40 (90.9)	4 (9.1)	3.95	0.714	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	41 (93.2)	3 (6.8)	3.90	0.664	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ ดีกับชุมชน	41 (93.2)	3 (6.8)	3.98	0.724	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ตารางที่ 3.3-4

ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง
เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=44)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	82.27	4.11	0.618	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	84.09	4.20	0.553	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ ของกลุ่มบริษัทฯ	80.91	4.05	0.680	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	81.36	4.07	0.625	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	83.64	4.18	0.657	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

- ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ
กลุ่มบริษัทฯ
- อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง
 - อยากให้เจ้าหน้าที่ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนและหน่วยงานหรือเข้ามาพบปะให้บ่อย
มากขึ้นอย่างสม่ำเสมอ
 - เพิ่มกิจกรรม CSR ให้กับชุมชน หน่วยงาน ให้ครอบคลุมถึงกิจกรรมด้าน
สิ่งแวดล้อม กิจกรรมด้านเศรษฐกิจชุมชน และด้านการศึกษา เป็นต้น
- ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง
ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข
- ต้องการให้โครงการดำเนินการตามมาตรการด้านความปลอดภัย สิ่งแวดล้อมอย่าง
เคร่งครัด
 - จัดกิจกรรมให้ความรู้เกี่ยวกับอันตรายร้ายแรงหรือการซ่อมแผนฉุกเฉินให้กับ
ประชาชน
 - เสนอแนะให้แต่ละโรงงานจัดกิจกรรมเปิดบ้านเพื่อให้ชุมชนได้เข้าใจและรู้ถึงการ
ดำเนินงานของแต่ละโรงงาน

3.4 ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

ได้ทำการสำรวจความคิดเห็นโดยได้ทำการเก็บตัวอย่างจากตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวจำนวน 54 แห่ง และกลุ่มประมงจำนวน 13 กลุ่ม โดยกำหนดตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวแต่ละ 3 ตัวอย่าง จำนวนตัวอย่างโดยรวม 201 ตัวอย่าง ทั้งนี้พื้นที่อ่อนไหว 2 แห่ง คือ ศูนย์บริการสาธารณสุขมาบข่า และโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านหนองบอนที่แสดงความจำนงค์ประสงค์แสดงความคิดเห็น อีกทั้งมีบางพื้นที่อ่อนไหวประสงค์แสดงความเห็น 1-2 ตัวอย่าง ดังนั้น จึงเหลือกลุ่มเป้าหมายที่ทำการสัมภาษณ์จำนวน 65 แห่ง/กลุ่ม ซึ่งมีจำนวนตัวอย่างโดยรวม 179 ตัวอย่าง ตารางรายละเอียดผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง อ้างอิงถึงภาคผนวกที่ 2 สามารถสรุปได้ดังนี้

ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

- รายละเอียดข้อมูลของตัวแทนกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง ที่ทำการตอบแบบสอบถาม อ้างอิงตารางที่ 2.2.4-1 โดยส่วนมากผู้ตอบแบบสอบถามจะมีอายุอยู่ในช่วง 41-50 ปี (ร้อยละ 38.0) รองลงมา มีอายุอยู่ในช่วง 51-60 ปี (ร้อยละ 22.9) และช่วง 31-40 ปี (ร้อยละ 20.1) ส่วนการศึกษาส่วนใหญ่อยู่ในระดับสูงกว่าปริญญาตรี (ร้อยละ 48.6) รองลงมาระดับปริญญาตรี (ร้อยละ 24.0) และระดับประถมศึกษา (ร้อยละ 12.8)

ส่วนที่ 2 ข้อมูลการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ

- เมื่อสอบถามเกี่ยวกับการรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการพบว่าผู้ตอบแบบสอบถาม ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 46.4) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด (\bar{X} =4.59, S.D.=0.700) สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก (\bar{X} =4.12, S.D.=0.624)

ส่วนที่ 3 ข้อมูลการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคม

- การรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-1 โดยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่เคยรับรู้ข้อมูลการประชาสัมพันธ์ของโครงการ (ร้อยละ 74.9-91.6) นอกจากนี้ ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 33.2) รองลงมาทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 32.5) และทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 11.2)

ตารางที่ 3.4-1

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

เกี่ยวกับการรับรู้ข้อมูลประชาสัมพันธ์ของโครงการ

การดำเนินการ (n=179)	เคยทราบ		ไม่เคยทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
1. การแจ้งข่าวสารให้ทราบล่วงหน้า กรณีการซ่อมบำรุงหรือการซ่อมบำรุงใหญ่ของโรงงาน	160	89.4	19	10.6
2. การซ่อมแผนฉุกเฉินของกลุ่มบริษัทฯ	136	76.0	43	24.0
3. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับช่องทางและวิธีการแจ้งเหตุหรือเรื่องร้องเรียนต่อกลุ่มบริษัทฯ	134	74.9	45	25.1
4. แจ้งให้ทราบเกี่ยวกับนโยบายด้านความปลอดภัยและสิ่งแวดล้อมของกลุ่มบริษัทฯ	147	82.1	32	17.9
5. ข้อมูลการประชาสัมพันธ์โครงการหรือกิจกรรมเพื่อสังคมของกลุ่มบริษัทฯ	164	91.6	15	8.4

- สำหรับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน ด้านคุณภาพชีวิต ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-2

ตารางที่ 3.4-2

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

เกี่ยวกับการรับรู้รับทราบการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=179)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
โครงการของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล				
ด้านการศึกษาและพัฒนาเยาวชน				
1. โครงการค่ายปลูกฝันปั้นดาว (START UP RAYONG CHEPTER Season 2)	51	28.5	128	71.5
2. โครงการแนะแนวสายสามัญและวิชาชีพ	64	35.8	115	64.2
3. โครงการศูนย์เรียนรู้วิถีประมงพื้นบ้าน (เก้ายอด)	77	43.0	102	57.0
4. กิจกรรมวันเด็ก ร่วมกับโรงเรียนและชุมชน	104	58.1	75	41.9
ด้านคุณภาพชีวิต				
5. โครงการ Wellness Center	36	20.1	143	79.9
6. โครงการส่งเสริมสุขภาพผู้สูงอายุ (รพ.สต.โชคหิน)	51	28.5	128	71.5

ตารางที่ 3.4-2 (ต่อ)

การดำเนินการ (n=179)	ทราบ		ไม่ทราบ	
	จำนวน	ร้อยละ	จำนวน	ร้อยละ
ด้านสิ่งแวดล้อม				
7. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาดร่วมกับกลุ่มประมง	96	53.6	83	46.4
8. โครงการฟื้นฟูป่า สร้างแหล่งเรียนรู้ วิถีชุมชนยั่งยืน	100	55.9	79	44.1
9. โครงการฟื้นฟูป่าชายเลนหนองแปบ	91	50.8	88	49.2
10. โครงการพัฒนาอาชีพกลุ่มประมง	89	49.7	90	50.3
11. โครงการอิฐบล็อกจากโฟม	34	19.0	145	81.0
12. กิจกรรมทำความสะอาดชายหาด ICC Day	79	44.1	100	55.9
ด้านเศรษฐกิจ				
13. โครงการส่งเสริมอาชีพและรายได้ของชุมชน	78	43.6	101	56.4
14. โครงการพัฒนาการเลี้ยงปูทะเลในคอนโด	89	49.7	90	50.3
ด้านการสื่อสารสร้างความเข้าใจ				
15. กิจกรรมเปิดบ้าน GC	114	63.7	65	36.3
16. ประชุมคณะทำงานประสานงานให้คำปรึกษา ด้านสิ่งแวดล้อมกลุ่ม GC	79	44.1	100	55.9
17. การสื่อสารกับชุมชนกรณีซ่อมบำรุงและซ่อมแผนฉุกเฉิน	92	51.4	87	48.6
ด้านการสร้างความสัมพันธ์ และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน				
18. ลงพื้นที่พบปะ/เยี่ยมชุมชน	130	72.6	49	27.4
19. ร่วมงานต่างๆ ของชุมชนและกิจกรรมประเพณี เช่น งานทำบุญ งานบวช งานแต่งงาน งานศพ งานสงกรานต์ งานลอยกระทง งานบุญข้าวหลาม เป็นต้น	152	85.4	26	14.6

- การจัดกิจกรรมหรือการเข้าร่วมกิจกรรมของโครงการผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าเมื่อมีเทศกาลและ/หรือโอกาสพิเศษ (ร้อยละ 41.3) รองลงมาทุกปี (ร้อยละ 28.5) และไม่แน่ใจ (ร้อยละ 11.7)

- สำหรับการรับรู้และความพึงพอใจเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมของโครงการในด้านการศึกษา ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา ด้านเศรษฐกิจและความเป็นอยู่ที่ดีด้านความเป็นอยู่ที่ดี ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านเศรษฐกิจ และด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ดีกับชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบเกี่ยวกับการดำเนินกิจกรรมดังกล่าวภายในชุมชน และมีความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ซึ่งสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-3

- ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.8) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.9) และด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 14.1)

ตารางที่ 3.4-3

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

เกี่ยวกับการจัดกิจกรรมเพื่อชุมชนและสังคมในด้านต่างๆของโครงการภายในพื้นที่ศึกษา

กิจกรรมของโครงการ (n=179)	การรับรู้ (จำนวนตัวอย่าง/ร้อยละ)		ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับความ พึงพอใจ ^{1/}
	ทราบ	ไม่ทราบ			
1. ด้านการศึกษา	171 (95.5)	8 (4.5)	4.12	0.555	มาก
2. ด้านสุขภาพ สุขอนามัยและกีฬา	160 (89.4)	19 (10.6)	4.06	0.637	มาก
3. ด้านความเป็นอยู่ที่ดี	156 (87.2)	23 (12.8)	4.03	0.662	มาก
4. ด้านสิ่งแวดล้อม	168 (93.9)	11 (6.1)	4.09	0.664	มาก
5. ด้านเศรษฐกิจ	161 (89.9)	18 (10.1)	4.16	0.599	มาก
6. ด้านการสื่อสารและสร้างความสัมพันธ์ที่ ดีกับชุมชน	171 (95.5)	8 (4.5)	4.15	0.614	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

- ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ รายละเอียดสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 3.4-4

ตารางที่ 3.4-4

ความคิดเห็นของกลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ

การดำเนินการ (n=179)	ความพึง พอใจ (ร้อยละ)	ค่าเฉลี่ย (\bar{X})	ค่าเบี่ยงเบน มาตรฐาน (S.D.)	ระดับ ความพึง พอใจ ^{1/}
1. เป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม	83.02	4.15	0.535	มาก
2. ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม	83.58	4.18	0.572	มาก
3. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ กลุ่มบริษัทฯ	82.35	4.12	0.564	มาก
4. ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการ ดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ	82.12	4.11	0.546	มาก
5. ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ	82.91	4.15	0.552	มาก

หมายเหตุ: ^{1/}เกณฑ์การแบ่งระดับความพึงพอใจเฉลี่ยรายข้อเป็น 5 ระดับ ดังนี้ $4.50 < \bar{X} \leq 5.00$ คะแนน หมายถึง ระดับมากที่สุด, $3.50 < \bar{X} \leq 4.50$ คะแนน หมายถึง ระดับมาก, $2.50 < \bar{X} \leq 3.50$ คะแนน หมายถึง ระดับปานกลาง, $1.50 < \bar{X} \leq 2.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อย, $1.00 \leq \bar{X} \leq 1.50$ คะแนน หมายถึง ระดับน้อยที่สุด

ส่วนที่ 4 ข้อเสนอแนะเพิ่มเติม

➤ ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ กลุ่มบริษัทฯ

- เสนอแนะให้โรงงานจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อสิ่งแวดล้อม พร้อมทั้งกิจกรรมที่
ช่วยเหลือผู้ยากไร้ เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตของคนในชุมชน

➤ ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข

- พิจารณารับคนในพื้นที่เข้าทำงานเป็นอันดับแรก
- การดำเนินงานของโรงงานให้มีการควบคุมเรื่องคุณภาพอากาศและการปล่อยสารที่
สร้างมลพิษทางอากาศในชุมชนอย่างเคร่งครัด

บทที่ 4

สรุปผลการสำรวจความคิดเห็น

มาตรการฯ ของโครงการปัจจุบันกำหนดให้ “สำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และภาวการณ์เปลี่ยนแปลง
ปัญหาและความต้องการระดับครัวเรือนและระดับชุมชน ตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน
ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง พื้นที่อันเนื่องมาจากโครงการ กลุ่มประมง และกลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถาน
ประกอบการที่อยู่ระยะประชิดโดยรอบโครงการ และชุมชนที่เป็นจุดเดียวกับจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม
รวมถึงให้ประเมินดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) และแสดงแผนที่การ
กระจายตัวในการเก็บข้อมูล” ปีละ 1 ครั้ง สำหรับพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่ของเทศบาลเมืองมาบตาพุด
(อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) จังหวัดระยอง (อ้างถึง
รูป 2.1-1) ทั้งนี้โครงการได้มอบหมายให้หน่วยงานกลาง คือ บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและสุ่มสำรวจ
ความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่
อันเนื่องมาจากโครงการ และสถานประกอบการข้างเคียง ซึ่งสามารถสรุปรายละเอียดการดำเนินงานได้ดังนี้

4.1 กลุ่มประชาชนตัวแทนครัวเรือน

ในการสำรวจความคิดเห็นได้มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยอ้างอิงสูตรของ Taro Yamane (Yamane,
Taro. Statistics: An Introductory Analysis. 3rd ed. Tokyo: Harper International Edition, 1973)
ที่ระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 และสุ่มตัวอย่างแบบระดับชั้นอย่างเป็นสัดส่วน (Proportional Stratified
Random Sampling) กล่าวคือ จำนวนตัวอย่างที่ทำการสำรวจแต่ละชุมชนหรือหมู่บ้านจะเป็นสัดส่วนกับ
จำนวนครัวเรือนทั้งหมดของแต่ละชุมชน นอกจากนี้ใช้วิธีเลือกตัวอย่างเพื่อสัมภาษณ์ในแต่ละชุมชนเป็นการสุ่ม
แบบง่าย (Simple Random Sampling) ทั้งนี้เพื่อให้การสุ่มตัวอย่างสามารถกระจายไปยังกลุ่มบ้านต่างๆ
ภายในชุมชน จึงจะมีการสุ่มตำแหน่งครัวเรือนที่จะลงสำรวจความคิดเห็นลงในแผนที่ภาพถ่ายดาวเทียมโดย
พยายามให้ตำแหน่งครัวเรือนกระจายไปทั่วทุกหมู่บ้าน โดยตัวอย่างที่ได้ดำเนินการสำรวจทั้งหมด 414
ตัวอย่าง สำหรับผลการสำรวจแยกตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ สรุปได้ดังตารางที่ 4.1-1 ซึ่งสามารถ
สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษาในภาพรวม ดังนี้

(1) ข้อมูลด้านสภาพสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานใน
ชุมชนที่อยู่อาศัย พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน
(ร้อยละ 94.4-96.4) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุง
สาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 5.6) รองลงมาด้านโรงพยาบาล,
รพ.สต. (ร้อยละ 5.3) และด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 5.1)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคม พบว่าปัจจุบันในชุมชนไม่มีปัญหาด้านสังคม (ร้อยละ 84.4)
สำหรับบางส่วนที่ระบุว่าปัญหาในลำดับต้นๆ ได้แก่ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 9.3) รองลงมาปัญหาหาที่พัก
(ร้อยละ 4.0) และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 1.6)

ตารางที่ 4.1-1

ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา	
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
1. สังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน		
1.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน	<ul style="list-style-type: none">- ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 91.7-95.0)- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 8.3)➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 7.1)➢ ด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 6.2)	<ul style="list-style-type: none">- ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 94.8-98.8)- สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 5.2)➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 2.9)➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 2.3)
1.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน	<ul style="list-style-type: none">- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 12.4)➢ ปัญหาความปลอดภัย (ร้อยละ 3.6)➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 2.4)	<ul style="list-style-type: none">- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 5.1)➢ ปัญหาความปลอดภัย (ร้อยละ 4.5)➢ ปัญหาอาชญากรรม (ร้อยละ 1.1)
1.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน	<ul style="list-style-type: none">- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่	<ul style="list-style-type: none">- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 9.3)➢ ปัญหาความปลอดภัย (ร้อยละ 4.0)➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 1.6)

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา	
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
	<ul style="list-style-type: none">➢ ผู้ละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 6.6)➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 6.6)➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 4.6)	<ul style="list-style-type: none">➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 7.7)➢ ผู้ละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 6.3)➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 4.3)
1.4 ผลกระทบทางลบจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน	<ul style="list-style-type: none">- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 80.8)➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 17.8)➢ การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ (ร้อยละ 1.4)	<ul style="list-style-type: none">- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ ค่าครองชีพเพิ่มสูงขึ้น (ร้อยละ 78.1)➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 18.6)➢ การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ (ร้อยละ 2.5)
1.5 ผลกระทบทางบวกจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน	<ul style="list-style-type: none">- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 50.5)➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศบาลต่างๆ (ร้อยละ 33.0)➢ มีระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 7.7)	<ul style="list-style-type: none">- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 50.8)➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศบาลต่างๆ (ร้อยละ 33.0)➢ ระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 8.4)
2. การรับรู้ข้อมูลโครงการและความเชื่อมั่นต่อโครงการ		
2.1 การรับรู้โครงการ	<ul style="list-style-type: none">➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 77.2)➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 22.8)	<ul style="list-style-type: none">➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 81.4)➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 18.6)
2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	<ul style="list-style-type: none">➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)	<ul style="list-style-type: none">➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนด้านการเรียนในพื้นที่ศึกษา	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
2.3 ความเชื่อมั่น	<p>พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) 	<p>พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)
3. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ	<p>พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้มีชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 51.5) ➢ จากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 45.6) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัฯ (ร้อยละ 2.9) 	<p>พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 56.1) ➢ ผู้มีชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 42.2) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัฯ (ร้อยละ 1.7)
4. ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม	<p>พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 37.7) ➢ การให้มีการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 23.1) ➢ การให้มีการสื่อสารและการสร้างความเข้าใจ (ร้อยละ 19.0) 	<p>พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 27.2) ➢ สนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 15.4)

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนด้านการเรียนในพื้นที่ศึกษา	ภาพรวม 5 กิโลเมตร
5. ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท	<p>พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก) 	<p>พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก)
6. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของ กลุ่มบริษัท	<p>พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านสาธารณประโยชน์ <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้มีการมอบทุนการศึกษาให้ทั่วถึงกับชุมชนโดยรอบโรงงาน - อยากให้จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนต่างๆ และเพิ่มเงินสนับสนุนกิจกรรม - อยากให้ดูแลด้านสุขภาพชุมชนต่างๆ กับคนในชุมชน และอยากให้มีการออกหน่วยตรวจสุขภาพให้บ่อยๆ ➢ ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้เพิ่มการอนุรักษ์และการทำงานในพื้นที่ยุทธศาสตร์ ➢ ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ <ul style="list-style-type: none"> - ควรมีการประชาสัมพันธ์หรือกิจกรรม CSR ของชุมชนมากกว่านี้ 	<p>พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านสาธารณประโยชน์ <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้มีการมอบทุนการศึกษาให้ทั่วถึงกับชุมชนโดยรอบโรงงาน - อยากให้จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนต่างๆ และเพิ่มเงินสนับสนุนกิจกรรม - อยากให้ดูแลด้านสุขภาพชุมชนต่างๆ กับคนในชุมชน และอยากให้มีการออกหน่วยตรวจสุขภาพให้บ่อยๆ ➢ ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย <ul style="list-style-type: none"> - อยากให้เพิ่มการอนุรักษ์และการทำงานในพื้นที่ยุทธศาสตร์ ➢ ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์ <ul style="list-style-type: none"> - ควรมีการประชาสัมพันธ์หรือกิจกรรม CSR ของชุมชนมากกว่านี้

ตารางที่ 4.1-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือนในพื้นที่ศึกษา	
	พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
7. ในภาพรวมท่านคิดว่าของ บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัท ในเครือ ครมมีการปรับปรุงหรือ ดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของ บริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่าง มีความสุข	<ul style="list-style-type: none"> ด้านสาธารณประโยชน์ <ul style="list-style-type: none"> อยากให้นำการส่งเสริมอาชีพในชุมชน และรับคนพื้นที่เข้าทำงานเพิ่มมากขึ้น ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย <ul style="list-style-type: none"> อยากให้นับดูแลเรื่องการควบคุมมลพิษที่เกี่ยวข้องกับสิ่งแวดล้อมในด้านต่างๆ ให้นำส่งผลกระทบต่อสุขภาพของคนในชุมชน เช่น ควบคุมเรื่องคุณภาพอากาศ คุณภาพน้ำ เป็นต้น อยากได้ดูแลด้านความปลอดภัยต่อชุมชนใกล้เคียงโครงการ รวมไปถึงความปลอดภัยจากการจราจรในพื้นที่โดยรอบ ด้านการสื่อสารและประชาสัมพันธ์ <ul style="list-style-type: none"> อยากให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารโครงการให้ทั่วถึง อยากได้ CSR ลงพื้นที่ดูแลชุมชนหรือเข้ามาพบปะชุมชนให้บ่อยมากขึ้นอย่างสม่ำเสมอ อยากให้มีการแจ้งหรือบอกปัญหาก่อนเกิดขึ้นให้ชาวบ้านทราบโดยเร็ว โดยเฉพาะเมื่อมีอุบัติเหตุต่างๆ 	ภาพรวม 5 กิโลเมตร

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 7.7) รองลงมาได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/ เขม่าควัน (ร้อยละ 6.3) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 4.3)

- ผลกระทบด้านลบที่มีโรงงานในพื้นที่พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความคิดเห็นว่ามีค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 78.1) รองลงมาคือผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 18.6) และการบริการ สาธารณสุขไม่เพียงพอ (ร้อยละ 2.5)

- ผลกระทบด้านบวกที่มีโรงงานในพื้นที่พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าทำให้ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 50.8) รองลงมาคือมีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศบาลต่างๆ (ร้อยละ 33.0) และระบบสาธารณสุขปลอดภัยพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 8.4)

(2) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จัก โครงการ (ร้อยละ 81.4) และในรอบปีที่ผ่านมาผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการ ดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 100.0) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้าน สิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแล ความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

(3) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารจากโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมาก ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 50.0) รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน/กรรมการ ชุมชน (ร้อยละ 47.6) และทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 2.4)

(4) ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่า ต้องการให้กลุ่มกลุ่มบริษัท จัดกิจกรรมในด้านการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 33.7) รองลงมาต้องการให้พัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 27.2) และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพ และอนามัย (ร้อยละ 15.4)

(5) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม การดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ การปฏิบัติตามมาตรการ และระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ ผู้ตอบแบบสอบถาม ส่วนใหญ่ระบุว่ามีความพึงพอใจมาก

4.2 กลุ่มผู้นำชุมชน

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำหนดให้หมู่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้นำชุมชน 38 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง รวมทั้งหมด 114 ตัวอย่าง สำหรับผลการสำรวจแยกตามระยะห่างจากพื้นที่โครงการ สรุปได้ดังตารางที่ 4.2-1 ซึ่งสามารถสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชนในภาพรวม ดังนี้

(1) สภาพทางสังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชนที่อยู่อาศัยพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 64.0-97.4) หากพิจารณาความคิดเห็นของผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานอันดับต้นๆ ได้แก่ ด้านน้ำประปา และด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 36.0) รองลงมาด้านไฟฟ้า และเส้นทางคมนาคม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 26.3) และด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 25.4)

- เมื่อพิจารณาถึงปัญหาด้านสังคมพบว่าปัจจุบันในชุมชนมีปัญหาเสพติด (ร้อยละ 26.3) รองลงมาปัญหาราจรดติดขัด (ร้อยละ 25.8) และปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 22.6) สำหรับการเปลี่ยนแปลงสภาพแวดล้อมของชุมชนพบว่า ในปัจจุบันส่วนใหญ่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่าไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม (ร้อยละ 56.1)

- ความคิดเห็นต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของชุมชนในปัจจุบันพบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่าได้รับผลกระทบจากฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 82.5) รองลงมาได้รับผลกระทบจากเสียงดังรบกวน (ร้อยละ 71.9) และได้รับผลกระทบจากกลิ่นรบกวน (ร้อยละ 71.1)

- ผลกระทบด้านลบผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้มีปัญหาการจราจร (ร้อยละ 38.2) รองลงมาทำให้ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 22.3) และส่งผลกระทบต่อมลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 13.9)

- ผลกระทบด้านบวกที่มีโรงงานในพื้นที่พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากมีความคิดเห็นว่าส่งผลทำให้มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 32.0) และทำให้สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 19.4) และทำให้มีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 17.6)

รายงานการสำรวจความคิดเห็น
โครงการโรงงานผลิตโพรทิลีนออกไซด์

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 19

ตารางที่ 4.2-1
ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา		ภาพรวม 5 กิโลเมตร
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร	
1. สังคมและความเป็นอยู่ในปัจจุบัน			
1.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน	- ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 50.0-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านไฟฟ้า ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 50.0) ➢ ด้านน้ำประปา และเส้นทางคมนาคม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3) ➢ ด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 22.2)	- ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 63.5-96.9) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา (ร้อยละ 36.5) ➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 33.3) ➢ ด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 27.1)	- ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 64.0-97.4) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ด้านน้ำประปา และด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 36.0) ➢ ด้านไฟฟ้า และเส้นทางคมนาคม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 26.3) ➢ ด้านโรงเรียน, สถานศึกษา (ร้อยละ 25.4)
1.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน	- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาเสพติด (ร้อยละ 28.1) ➢ ปัญหาการลักขโมย และปัญหาราจรดติดขัด ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 26.3) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 19.3)	- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาเสพติด (ร้อยละ 26.0) ➢ ปัญหาราจรดติดขัด (ร้อยละ 25.7) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 21.9)	- ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ปัญหาเสพติด (ร้อยละ 26.3) ➢ ปัญหาราจรดติดขัด (ร้อยละ 25.8) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 22.6)

ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา	
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
1.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน	<ul style="list-style-type: none">- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 100.0)➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 100.0)➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 66.7)- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 32.7)➢ เส้นทางคมนาคมไม่สะดวก (ร้อยละ 21.7)➢ ประชากรแอ่งเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.6)	<ul style="list-style-type: none">- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 79.2)➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 71.9)➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 66.7)- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 39.8)➢ ประชากรแอ่งเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 22.9)➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 13.5)
1.4 ผลกระทบทางบวกจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน	<ul style="list-style-type: none">- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 32.7)➢ เส้นทางคมนาคมไม่สะดวก (ร้อยละ 21.7)➢ ประชากรแอ่งเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.6)- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศบาลต่างๆ (ร้อยละ 33.3)➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค่าขายดีขึ้น (ร้อยละ 22.2)➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 20.0)	<ul style="list-style-type: none">- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 38.2)➢ ประชากรแอ่งเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 22.3)➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 13.9)- ประเด็นผลกระทบในทางบวก ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศบาลต่างๆ (ร้อยละ 32.0)➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 19.4)➢ มีการจ้างงานเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 17.6)
2. การรับรู้ข้อมูลโครงการและความเชื่อมั่นต่อโครงการ		
2.1 การรับรู้โครงการ	<ul style="list-style-type: none">➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 66.7)➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 33.3)	<ul style="list-style-type: none">➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 54.2)➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 45.8)

ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา	
	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่ที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	<ul style="list-style-type: none">➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)	<ul style="list-style-type: none">➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)
3. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ	<ul style="list-style-type: none">- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัท (ร้อยละ 85.7)➢ การประชาสัมพันธ์จากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 14.3)	<ul style="list-style-type: none">- ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัฯ (ร้อยละ 53.6)➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 15.2)➢ การประชาสัมพันธ์จากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 14.5)- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 43.6)➢ การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 13.8)➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย ในส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 10.3)
4. ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม	<ul style="list-style-type: none">- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 51.8)➢ การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี (ร้อยละ 13.8)➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต และการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย ในส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 10.3)	<ul style="list-style-type: none">- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่<ul style="list-style-type: none">➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 45.0)➢ การอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 16.2)➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 10.3)

ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา	
	พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
5.ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท	<ul style="list-style-type: none">➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก)➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก)➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก)	<ul style="list-style-type: none">➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก)➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก)➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก)
6.ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท	<ul style="list-style-type: none">➢ ด้านสวัสดิการประโยชน์<ul style="list-style-type: none">- ยกให้มีการมอบทุนการศึกษาให้ทั่วถึง- ยกให้จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนต่างๆ และเพิ่มเงินสนับสนุนกิจกรรม- เสนอแนะให้มีการตรวจสุขภาพของคนในชุมชน➢ ด้านการสื่อสารและภาพประชาสัมพันธ์<ul style="list-style-type: none">- ควรมีการประชาสัมพันธ์หรือตอบกลับข้อมูลกิจกรรมต่างๆ ต่อชุมชนให้รวดเร็ว- เสนอแนะให้มีการลงพื้นที่พบปะชุมชนให้มากขึ้น	

ตารางที่ 4.2-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชนในพื้นที่ศึกษา	
	พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร	พื้นที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร
7. ในภาพรวมท่านคิดว่าของบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) และกลุ่มบริษัทในเครือ ควรมีการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข	<ul style="list-style-type: none">➢ ด้านสวัสดิการประโยชน์<ul style="list-style-type: none">- ยกให้เน้นการส่งเสริมอาชีพในชุมชน และรับคนพื้นที่เข้าทำงานเพิ่มมากขึ้น➢ ด้านสุขภาพ สุขอนามัย และกีฬา<ul style="list-style-type: none">- ยกให้หน่วยแพทย์เคลื่อนที่เข้ามาตรวจในชุมชน➢ ด้านการดูแลรักษาสิ่งแวดล้อมและความปลอดภัย<ul style="list-style-type: none">- ยกให้มีการตั้งเครื่องตรวจวัดคุณภาพในอากาศในพื้นที่ชุมชน- ขอให้แต่ละโรงงานกำหนดให้รถบรรทุกทุกคันในชั่วโมงเร่งด่วน➢ ด้านการสื่อสารและการประชาสัมพันธ์<ul style="list-style-type: none">- เสนอแนะให้แต่ละโรงงานจัดกิจกรรมเปิดบ้านเพื่อให้ชุมชนได้เข้าใจและรู้ถึงการดำเนินงานของแต่ละโรงงาน- ยกให้สื่อสารข้อดีต่างๆ กับผู้นำชุมชนให้ชัดเจน ซึ่งเป็นช่องทางทางสื่อสารของโรงงานกับชุมชนได้ดีที่สุด	

(2) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 50.9) และในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 100.0) เมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

(3) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 57.9) รองลงมาทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากแหล่งอื่นๆ (ร้อยละ 14.5) ทราบข้อมูลจากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 13.2)

(4) ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 45.0) รองลงมาต้องการให้มีการอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณี และการสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 16.2) และด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 10.3)

(5) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ

4.3 กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์จำนวน 44 แห่ง จำแนกได้เป็น 7 กลุ่ม สำหรับผลการสำรวจสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 4.3-1

(1) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 31.8) และในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

(2) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 36.0) รองลงมาทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 25.6) และทราบจากช่องทางอื่นๆ เช่น อินเทอร์เน็ต ป้าย (ร้อยละ 9.0)

(3) ความต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 15.2) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4) และด้านการสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.0)

(4) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ

ตารางที่ 4.3-1

ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานฯ
1. การรับรู้ข้อมูลโครงการและความเชื่อมั่นต่อโครงการ	
1.1 การรับรู้โครงการ	<div><div>➢</div>รู้จักโครงการ (ร้อยละ 31.8)</div> <div><div>➢</div>ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 68.2)</div>
1.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	<div><div>➢</div>ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)</div>
1.3 ความเชื่อมั่น	<div><div>➢</div>ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</div> <div><div>➢</div>ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)</div>
2. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ	<div>-</div> ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ <div><div>➢</div>เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 36.0)</div> <div><div>➢</div>หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 25.6)</div> <div><div>➢</div>ช่องทางอื่นๆ เช่น อินเทอร์เน็ต ป้าย (ร้อยละ 9.0)</div>
3. ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม	<div>-</div> ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <div><div>➢</div>การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 15.2)</div> <div><div>➢</div>การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4)</div> <div><div>➢</div>การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.0)</div>
4. ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานฯ ต่อดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ	<div><div>➢</div>ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)</div> <div><div>➢</div>ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)</div> <div><div>➢</div>ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</div> <div><div>➢</div>ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</div> <div><div>➢</div>ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)</div>

ตารางที่ 4.3-1 (ต่อ)

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของหน่วยงานฯ
6. ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ ให้ความสำคัญกับการปรับปรุงหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้าง ที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข	<div>-</div> ต้องการให้โครงการดำเนินการตามมาตรการด้านความปลอดภัย สิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด

-

-

4.4 กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

มีการกำหนดขนาดตัวอย่างโดยใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Selection) ซึ่งเป็นการคัดเลือกตัวอย่างให้ได้ตามความเหมาะสมและตรงตามวัตถุประสงค์ของการศึกษามากที่สุด โดยทำการสัมภาษณ์จำนวน 65 แห่ง/กลุ่ม และ 179 ตัวอย่าง สำหรับผลการสำรวจสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 4.4-1

(1) การรับรู้และความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่ระบุว่ารู้จักโครงการ (ร้อยละ 46.4) และในรอบปีที่ผ่านมามีผู้ตอบแบบสอบถามทั้งหมดไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ (ร้อยละ 100.0) โดยเมื่อสอบถามเกี่ยวกับความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ พบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด สำหรับความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการพบว่ามีความเชื่อมั่นในระดับมาก

(2) ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากทราบข้อมูลการประชาสัมพันธ์จากผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 33.2) รองลงมาทราบจากเจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 32.5) และทราบจากหน่วยงานราชการ (ร้อยละ 11.2)

(3) ความต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรม พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนมากระบุว่าต้องการให้กลุ่มบริษัทฯ จัดกิจกรรมในด้านการพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.8) รองลงมาด้านการส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.9) และด้านการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 14.1)

(4) ความคิดเห็นโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ เกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชน พบว่าผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจมากต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มฯ

ตารางที่ 4.4-1

ผลการสำรวจความคิดเห็นของพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง

หัวข้อ	ผลการสำรวจความคิดเห็นของพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง
1. การรับรู้ข้อมูลโครงการและความเชื่อมั่นต่อโครงการ	
1.1 การรับรู้โครงการ	<ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 46.4) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 53.6)
1.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0)
1.3 ความเชื่อมั่น	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความเชื่อมั่นต่อความรับผิดชอบด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมากที่สุด) ➢ ความเชื่อมั่นต่อมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของโครงการ (มีความเชื่อมั่นในระดับมาก)
2. ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ	<ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้นำชุมชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 33.2) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 32.5) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 11.2)
3. ความต้องการในโครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม	<ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.8) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์ฟื้นฟูสิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.9) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 14.1)
4. ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานฯ ดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัทฯ	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัทฯ (มีความพึงพอใจมาก)
5. ข้อเสนอแนะเพิ่มเติมหรือข้อควรปรับปรุงในการดำเนินกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัทฯ	<ul style="list-style-type: none"> - เสนอแนะให้โรงงานจัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อสิ่งแวดล้อม พร้อมทั้งกิจกรรมที่ช่วยเหลือผู้ยากไร้ เพื่อพัฒนาคุณภาพชีวิตของคนในชุมชน
6. ในภาพรวมท่านคิดว่ากลุ่มบริษัทฯ ให้ความสำคัญหรือดำเนินการในเรื่องใดบ้างที่จะช่วยให้ชุมชน และกลุ่มโรงงานของบริษัท สามารถอยู่ร่วมกันได้อย่างมีความสุข	<ul style="list-style-type: none"> - พิจารณารับคนในพื้นที่เข้าทำงานเป็นอันดับแรกการดำเนินงานของโรงงานให้มีการควบคุมเรื่องคุณภาพอากาศและการปล่อยสารที่สร้างมลพิษทางอากาศในชุมชนอย่างเคร่งครัด

บทที่ 5

เปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็น

มาตรการฯ ของโครงการปัจจุบันกำหนดให้ “สำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคม และภาวการณ์เปลี่ยนแปลง ปัญหาและความต้องการระดับครัวเรือนและระดับชุมชน ตลอดจนความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้แทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง พื้นที่อ่อนไหวโดยรอบ กลุ่มประมง และกลุ่มเพาะเลี้ยงสัตว์น้ำ และสถานประกอบการที่อยู่ระยะประชิดโดยรอบโครงการ และชุมชนที่เป็นจุดเดียวกับจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม รวมถึงให้ประเมินดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index) และแสดงแผนที่การกระจายตัวในการเก็บข้อมูล” ปีละ 1 ครั้ง สำหรับพื้นที่ศึกษาครอบคลุมพื้นที่ของเทศบาลเมืองมาบตาพุด (อำเภอเมืองระยอง) เทศบาลตำบลบ้านฉาง และเทศบาลเมืองบ้านฉาง (อำเภอบ้านฉาง) จังหวัดระยอง (อ้างถึงรูป 2.1-1) ทั้งนี้ในปี 2565 โครงการได้มอบหมายให้หน่วยงานกลาง คือ บริษัท เอ็นไอ เวิร์ค จำกัด เป็นผู้ศึกษาและสุ่มสำรวจความคิดเห็นของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียง ทั้งนี้สำหรับการเปรียบเทียบผลการสำรวจความคิดเห็นตามมาตรการฯ ในปี 2563-2566 ของประชาชนตัวแทนครัวเรือน ผู้นำชุมชน กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง กลุ่มพื้นที่อ่อนไหวและกลุ่มประมง และกลุ่มสถานประกอบการข้างเคียงสามารถสรุปได้ดังตารางที่ 5-1 ถึง 5-4 มีรายละเอียดดังนี้

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนทั่วประเทศว่าเห็นจากการดำเนินการประจำปี พ.ศ.2563-2566

MNT66010_Monitor_GC_2023 (23)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2566
1.2 กำหนดขนาดตัวอย่างในการสำรวจความคิดเห็น		
- การกำหนดจำนวนตัวอย่างในการสุ่มสำรวจ ความคิดเห็นจะอ้างอิงโดยใช้สูตรของ Taro Yamane	- การกำหนดจำนวนตัวอย่างในการสุ่มสำรวจ ความคิดเห็นจะอ้างอิงโดยใช้สูตรของ Taro Yamane	- การกำหนดจำนวนตัวอย่างในการสุ่มสำรวจ ความคิดเห็นจะอ้างอิงโดยใช้สูตรของ Taro Yamane
- จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้จาก Taro Yamane พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของคนครัวเรือนที่มีเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีไม่น้อยกว่า 397 ตัวอย่าง	- จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้จาก Taro Yamane พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของคนครัวเรือนที่มีเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีไม่น้อยกว่า 397 ตัวอย่าง	- จำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้จาก Taro Yamane พบว่าจำนวนกลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการสำรวจความคิดเห็นของคนครัวเรือนที่มีเหมาะสมและเป็นตัวแทนที่ดีจะต้องมีไม่น้อยกว่า 398 ตัวอย่าง
- จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 413 ตัวอย่าง โดยแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม (1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 88 ตัวอย่าง (2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 325 ตัวอย่าง	- จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่เก็บตัวอย่างจริง 414 ตัวอย่าง โดยแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม (1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 82 ตัวอย่าง (2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 332 ตัวอย่าง	- กำหนดสัดส่วนของจำนวนตัวอย่างที่อยู่ในชุมชน/หมู่บ้านใกล้พื้นที่โครงการ (รัศมี 0-3 กิโลเมตร) ต่อชุมชน/หมู่บ้านที่อยู่ไกลพื้นที่โครงการ (รัศมี 3-5 กิโลเมตร) เท่ากับ 60:40 ตามลำดับ - จำนวนครัวเรือนทั้งหมดที่ได้ตัวอย่างจริง 414 ตัวอย่าง โดยแบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม (1) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร จำนวน 241 ตัวอย่าง (2) กลุ่มตัวแทนครัวเรือนที่มีระยะห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร จำนวน 173 ตัวอย่าง

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2566
<p>2.2 ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน</p> <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 17.0) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 13.4) ➢ ปัญหาจราจร และปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามาในพื้นที่จำนวนมาก ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 6.3) <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหายาเสพติด และปัญหาการลักขโมย ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 17.9) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 7.0) ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 6.1) <p>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p>	<p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 27.0) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 14.3) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 12.7) <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 19.0) ➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 13.1) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 12.9) <p>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p>	<p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ปัญหาสังคมของพื้นที่ในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 12.4) ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 3.6) ➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามามาก (ร้อยละ 2.4) <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 5.1) ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 4.5) ➢ ปัญหาสุขภาพกรรม (ร้อยละ 1.1) <p>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาจราจรติดขัด (ร้อยละ 9.3) ➢ ปัญหายาเสพติด (ร้อยละ 4.0) 	<p>พื้นฐาน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านเส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 5.6) ➢ ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. (ร้อยละ 5.3) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 5.1)

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 19

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

<p>ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2563</p> <p>➢ ปัญหาเสถียร (ร้อยละ 17.7)</p> <p>➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 17.0)</p> <p>➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามา (ร้อยละ 6.8)</p>	<p>ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2564</p> <p>➢ ปัญหาเสถียร (ร้อยละ 20.7)</p> <p>➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามา (ร้อยละ 13.2)</p> <p>➢ ปัญหาการลักขโมย (ร้อยละ 13.0)</p>	<p>ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2565</p> <p>➢ ปัญหาเสถียร (ร้อยละ 20.7)</p> <p>➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามา (ร้อยละ 1.6)</p>	<p>ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2566</p> <p>➢ ปัญหาเสถียร (ร้อยละ 20.7)</p> <p>➢ ปัญหาความแออัด/คนต่างถิ่นเข้ามา (ร้อยละ 1.6)</p>
<p>2.3 ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมของพื้นที่ในปัจจุบัน</p> <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <p>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 55.7)</p> <p>➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 43.2)</p> <p>➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 42.0)</p>	<p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <p>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 40.6)</p> <p>➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 32.6)</p> <p>➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 24.6)</p>	<p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 5 กิโลเมตร</p> <p>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 43.8)</p>	<p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <p>- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ ฝุ่นละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 6.6)</p> <p>➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 6.6)</p> <p>➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 4.6)</p>

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานตามมาตรการฯ ปี 2566
<ul style="list-style-type: none"> ➢ กลับรบกวน (ร้อยละ 34.9) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 28.3) 		<ul style="list-style-type: none"> ➢ กลับรบกวน (ร้อยละ 23.4) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 21.3) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 7.7) ➢ ผู้ละออง/เขม่าควัน (ร้อยละ 6.3) ➢ กลับรบกวน (ร้อยละ 4.3)
<p>2.4 ผลกระทบทางลบจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน</p> <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.4) ➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 15.4) ➢ การทำงานจากคนภายนอกชุมชน (ร้อยละ 10.9) <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 24.9) ➢ การจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 13.6) ➢ ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 12.1) <p>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 22.2) ➢ ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 14.1) 	<p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 23.6) ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 20.0) ➢ ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 18.2) <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.0) ➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 16.1) ➢ ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 12.3) <p>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.1) ➢ ผลกระทบด้านสุขภาพ (ร้อยละ 17.4) 		<p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 80.8) ➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 17.8) ➢ การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ (ร้อยละ 1.4) <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 73.4) ➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 20.0) ➢ การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ (ร้อยละ 4.4) <p>ครัวเรือนภาพรวม 5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานตามมาตรการฯ ปี 2566
<ul style="list-style-type: none"> ➢ การจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 12.6) 		<ul style="list-style-type: none"> ➢ ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 13.4) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ค่าครองชีพเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 78.1) ➢ ด้านสุขภาพ (ร้อยละ 18.6) ➢ การบริการสาธารณสุขไม่เพียงพอ (ร้อยละ 2.5)
<p>2.5 ผลกระทบทางลบจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน</p> <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 19.8) ➢ มีรายได้เพิ่มขึ้น/ค้าขายดีขึ้น (ร้อยละ 15.5) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 14.8) <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 27.2) ➢ มีการสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 14.6) 	<p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 30.9) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 20.6) ➢ การสร้างชื่อเสียงให้กับท้องถิ่น และระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 13.2) <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 26.2) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ 	<p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 50.5) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาลต่างๆ (ร้อยละ 33.0) ➢ มีระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานดีขึ้น (ร้อยละ 7.7) <p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ สภาพเศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น (ร้อยละ 51.2) ➢ การสนับสนุนกิจกรรมในเทศกาล 	

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

MNT66010_Monitor_GC_2023 (23)

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

MNT66010_Monitor_GC_2023 (23)

[illegible]

รายงานการสำรวจความคิดเห็นฯ
โครงการโรงงานผลิตไฟฟ้าชีวมวลไก่โต้ง
บริษัท ฟู้ดส์ ไบโอสถ (มหาชน) สาขา 19

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)			
ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2564	1- - ข่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ 0-3 กิโลเมตร - ข่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้ชุมนุม/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 49.5) ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 34.4) ➢ เจ้าหน้าที่กองบริธา (ร้อยละ 12.9) - ข่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ข่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 52.7) ➢ ผู้ชุมนุม/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 24.8) ➢ เจ้าหน้าที่กองบริธา (ร้อยละ 7.6) - ข่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ 5 กิโลเมตร - ข่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ เสียงตามสาย/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 48.9) ➢ ผู้ชุมนุม/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 29.9)	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2566 - ข่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ผู้ชุมนุม/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 51.5) ➢ จากญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 45.6) ➢ เจ้าหน้าที่กองบริธา (ร้อยละ 2.9) - ข่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ 3-5 กิโลเมตร - ข่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 56.1) ➢ ผู้ชุมนุม/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 42.2) ➢ เจ้าหน้าที่กองบริธา (ร้อยละ 1.7) - ข่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ 5 กิโลเมตร - ข่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ ญาติ/เพื่อนบ้าน (ร้อยละ 50.0) ➢ ผู้ชุมนุม/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 47.6) ➢ เจ้าหน้าที่กองบริธา (ร้อยละ 2.4)

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

<p>ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2563</p> <p>➢ เจ้าหน้าที่กองรักษา (ร้อยละ 8.7)</p>	<p>ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2564</p>	<p>ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2565</p> <p>➢ เจ้าหน้าที่กองรักษา/กองช่างทั่วไป (ร้อยละ 30.8)</p> <p>➢ ยุติ/เพื่อบ้าน (ร้อยละ 17.8)</p>	<p>ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2566</p>
<p>2.10 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม</p> <p>เตรียมความพร้อมหน่วยงานโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 23.9) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 21.6) ➢ การพัฒนาด้านการศึกษาและเยาวชน และการส่งเสริมและอนุรักษ์สิ่งแวดล้อม <p>ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 15.9)</p> <p>เตรียมความพร้อมหน่วยงานโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 21.5) ➢ การพัฒนาด้านการส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 19.1) ➢ การพัฒนาด้านการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.3) 	<p>-/-</p>	<p>เตรียมความพร้อมหน่วยงานโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 30.5) ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 22.0) ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 20.7) 	<p>เตรียมความพร้อมหน่วยงานโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การให้ทุนการศึกษาและสร้างความรู้ (ร้อยละ 23.1) ➢ การให้ทุนการศึกษาและสร้างความรู้ (ร้อยละ 19.0) <p>เตรียมความพร้อมหน่วยงานโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 32.8) ➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุน (ร้อยละ 28.2) ➢ สนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 21.3)

ตารางที่ 5-1 (ต่อ)

<p>ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2563</p> <p>ครึ่งเรียนภาพรวม 5 ก็โลเมตร</p> <p>ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 21.5) ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ (ร้อยละ 20.1) ➢ การพัฒนาด้านการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 16.2) 	<p>ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2564</p> <p>ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.1) ➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.4) 	<p>ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2565</p> <p>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <p>➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 20.3)</p> <p>➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.1)</p> <p>➢ การส่งเสริมเศรษฐกิจและรายได้ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 14.4)</p>	<p>ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการฯ ปี 2566</p> <p>ครึ่งเรียนภาพรวม 5 ก็โลเมตร</p> <p>- ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ การสร้างความสัมพันธ์และสนับสนุนกิจกรรมชุมชน (ร้อยละ 33.7) ➢ พัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 27.2) ➢ สนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 15.4)
<p>2.11 ความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนเกี่ยวกับดัชนีความพึงพอใจของชุมชนโดยสรุปต่อกลุ่มบริษัท</p>	<p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 ก็โลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจ) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจ) 	<p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 ก็โลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจปานกลาง) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่ม 	<p>ครัวเรือนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 ก็โลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจ) ➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท (มีความพึงพอใจมาก) ➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่ม

ตารางที่ 5-2

รายชื่อชุมชนในพื้นที่ศึกษาในการสำรวจ

รายชื่อชุมชน ปี 2563	รายชื่อชุมชน ปี 2564	รายชื่อชุมชน ปี 2565	รายชื่อชุมชน ปี 2566
ชุมชนในพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 37 ชุมชน ประกอบด้วย 1.ชุมชนมาบขลุ 2.ชุมชนมาบขลุ-ซากกลาง 3.ชุมชนหนองแฟบ 4.ชุมชนซากลูกหญ้า 5.ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 6.ชุมชนบ้านพลง 7.ชุมชนเจริญพัฒนา 8.ชุมชนวัดซากลูกหญ้า 9.ชุมชนซอยประปา 10.ชุมชนบ้านบน 11.ชุมชนบ้านล่าง 12.ชุมชนมาบยา 13.ชุมชนวัดมาบตาพุด 14.ชุมชนหนองหวายโสม 15.ชุมชนวัดห้วยโป่ง 16.ชุมชนหนองน้ำเย็น 17.ชุมชนห้วยโป่งใน1 18.ชุมชนห้วยโป่งใน2 19.ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา 20.ชุมชนซอยร่วมพัฒนา 21.ชุมชนตลาดมาบตาพุด 22.ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ 23.ชุมชนวัดโสภณ 24.ชุมชนอิสลาม 25.ชุมชนแผ่นดินไทย 26.ชุมชนประชุมมิตร 27.ชุมชนลือเกวียน 28.ชุมชนพูน 1 29.ชุมชนพูน 2 30.ชุมชนเนินกระปรอก 1 31.ชุมชนตะวันออกเนิน กระปรอกประชุมมิตร	ชุมชนในพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 30 ชุมชน ประกอบด้วย 1.ชุมชนมาบขลุ 2.ชุมชนมาบขลุ-ซากกลาง 3.ชุมชนหนองแฟบ 4.ชุมชนซากลูกหญ้า 5.ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 6.ชุมชนบ้านพลง 7.ชุมชนเจริญพัฒนา 8.ชุมชนวัดซากลูกหญ้า 9.ชุมชนซอยประปา 10.ชุมชนบ้านบน 11.ชุมชนบ้านล่าง 12.ชุมชนมาบยา 13.ชุมชนวัดมาบตาพุด 14.ชุมชนหนองหวายโสม 15.ชุมชนวัดห้วยโป่ง 16.ชุมชนหนองน้ำเย็น 17.ชุมชนห้วยโป่งใน1 18.ชุมชนห้วยโป่งใน2 19.ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา 20.ชุมชนซอยร่วมพัฒนา 21.ชุมชนตลาดมาบตาพุด 22.ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ 23.ชุมชนวัดโสภณ 24.ชุมชนอิสลาม 25.หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไทย 26.หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตร 27.หมู่ที่ 4 บ้านพูน 28.หมู่ที่ 6 บ้านเนินกระปรอก 29.ชุมชนตะวันออกเนิน กระปรอกประชุมมิตร 30.ชุมชนบ้านกลางเนินกระปรอก 31.ชุมชนฟ้าสีทอง	ชุมชนในพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 38 ชุมชน ประกอบด้วย 1.ชุมชนมาบขลุ 2.ชุมชนมาบขลุ-ซากกลาง 3.ชุมชนหนองแฟบ 4.ชุมชนซากลูกหญ้า 5.ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 6.ชุมชนบ้านพลง 7.ชุมชนเจริญพัฒนา 8.ชุมชนวัดซากลูกหญ้า 9.ชุมชนซอยประปา 10.ชุมชนบ้านบน 11.ชุมชนบ้านล่าง 12.ชุมชนมาบยา 13.ชุมชนวัดมาบตาพุด 14.ชุมชนหนองหวายโสม 15.ชุมชนวัดห้วยโป่ง 16.ชุมชนหนองน้ำเย็น 17.ชุมชนห้วยโป่งใน1 18.ชุมชนห้วยโป่งใน2 19.ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา 20.ชุมชนซอยร่วมพัฒนา 21.ชุมชนตลาดมาบตาพุด 22.ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ 23.ชุมชนวัดโสภณ 24.ชุมชนอิสลาม 25.หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไทย 26.หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตร 27.หมู่ที่ 4 บ้านพูน 28.หมู่ที่ 6 บ้านเนินกระปรอก 29.ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ 30.ชุมชนตะวันออกเนิน กระปรอกประชุมมิตร 31.ชุมชนฟอเรสต์-สุขहरราช	ชุมชนในพื้นที่ศึกษาครอบคลุม 38 ชุมชน ประกอบด้วย 1.ชุมชนมาบขลุ 2.ชุมชนมาบขลุ-ซากกลาง 3.ชุมชนหนองแฟบ 4.ชุมชนซากลูกหญ้า 5.ชุมชนตลาดห้วยโป่ง 6.ชุมชนบ้านพลง 7.ชุมชนเจริญพัฒนา 8.ชุมชนวัดซากลูกหญ้า 9.ชุมชนซอยประปา 10.ชุมชนบ้านบน 11.ชุมชนบ้านล่าง 12.ชุมชนมาบยา 13.ชุมชนวัดมาบตาพุด 14.ชุมชนหนองหวายโสม 15.ชุมชนวัดห้วยโป่ง 16.ชุมชนหนองน้ำเย็น 17.ชุมชนห้วยโป่งใน1 18.ชุมชนห้วยโป่งใน2 19.ชุมชนหัวน้ำตกพัฒนา 20.ชุมชนซอยร่วมพัฒนา 21.ชุมชนตลาดมาบตาพุด 22.ชุมชนตากวน-อ่าวประดู่ 23.ชุมชนวัดโสภณ 24.ชุมชนอิสลาม 25.หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไทย 26.หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตร 27.หมู่ที่ 4 บ้านพูน 28.หมู่ที่ 6 บ้านเนินกระปรอก 29.ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ 30.ชุมชนตะวันออกเนิน กระปรอกประชุมมิตร 31.ชุมชนฟอเรสต์-สุขहरราช

ตารางที่ 5-2 (ต่อ)

รายชื่อชุมชน ปี 2563	รายชื่อชุมชน ปี 2564	รายชื่อชุมชน ปี 2565	รายชื่อชุมชน ปี 2566
32.ชุมชนบ้านนาง-เนิน กระปรอก 33.ชุมชนฟ้าสีทอง 34.ชุมชนรวมชมวิวเนิน กระปรอก 35.ชุมชนหนองใหญ่ 36.ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ 37.ชุมชนบ้านเนินกระปรอก	32.ชุมชนรวมชมวิวเนิน กระปรอก 33.ชุมชนหนองใหญ่ 34.ชุมชนทรัพย์สมบูรณ์ 35.ชุมชนบ้านเนินกระปรอก หมายเหตุ ในปี พ.ศ. 2564 มีการปรับปรุงขอบเขตชุมชนในพื้นที่เทศบาลตำบลบ้านนางจากขอบเขตชุมชนเป็นขอบเขตหมู่บ้านโดยมีรายละเอียดดังนี้ 1) หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินไทย (ปรับแก้จากชุมชนแผ่นดินไทย) 2) หมู่ที่ 2 บ้านประชุมมิตร (ปรับแก้จากชุมชนประชุมมิตรและชุมชนลือเกวียน) 3) หมู่ที่ 4 บ้านพูน (ปรับแก้จากชุมชนพูน 1 และชุมชนพูน 2) 4) หมู่ที่ 6 บ้านเนินกระปรอก (ปรับแก้จากชุมชนเนินกระปรอก 1)	32.ชุมชนมณียา-สายลมเย็น 33.ชุมชนโรงเรียนเทศบาล 3 34.ชุมชนบ้านเนินกระปรอก 35.ชุมชนฟ้าสีทอง 36.ชุมชนชมวิวได้ 37.ชุมชนชมวิวเหนือ 38.ชุมชนหนองใหญ่ หมายเหตุ ในปี พ.ศ. 2565 มีจำนวนชุมชนเพิ่มขึ้นเนื่องจากเทศบาลเมืองบ้านนางมีการจัดตั้งชุมชนและเปลี่ยนแปลงชื่อชุมชนส่งผลทำให้ขอบเขตชุมชนของเทศบาลเมืองบ้านนางในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร	32.ชุมชนมณียา-สายลมเย็น 33.ชุมชนโรงเรียนเทศบาล 3 34.ชุมชนบ้านเนินกระปรอก 35.ชุมชนฟ้าสีทอง 36.ชุมชนชมวิวได้ 37.ชุมชนชมวิวเหนือ 38.ชุมชนหนองใหญ่

ตารางที่ 5-3

เปรียบเทียบการสำรวจความคิดเห็นของผู้ชุมชนจากการดำเนินการขอโครงการประจำปี พ.ศ.2563-2566

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566
1. วิธีการและขั้นตอนการสำรวจความคิดเห็น			
1.1 การกำหนดกลุ่มเป้าหมาย			
ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำหนด ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้ชุมชน 37 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 5-2)	ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำหนด ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้ชุมชน 35 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 5-2)	ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำหนด ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้ชุมชน 38 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 5-2)	ใช้การสุ่มตัวอย่างแบบเฉพาะเจาะจง (Purposive Selection) เช่น กำหนด ผู้ใหญ่บ้าน ประธานชุมชน กรรมการชุมชน เป็นต้น โดยทำการเก็บตัวอย่างจากผู้ชุมชน 38 ชุมชน ชุมชนละ 3 ตัวอย่าง (รายละเอียดอ้างถึงตารางที่ 5-2)
หมายเหตุ ในปี พ.ศ. 2564 มีการปรับปรุงขอบเขตชุมชนในพื้นที่เทศบาลตำบลบ้านฉางจากขอบเขตชุมชนเป็นขอบเขตหมู่บ้าน โดยมีรายละเอียดดังนี้			
1) หมู่ที่ 1 บ้านแผ่นดินโท (ปรับแยกจากชุมชนแผ่นดินโปง)			
2) หมู่ที่ 2 บ้านประจุมิตร (ปรับแยกจากชุมชนประจุมิตรและชุมชนเลื้อยเกียน)			
3) หมู่ที่ 4 บ้านพูน (ปรับแยกจากชุมชนพูน 1 และชุมชนพูน 2)			
4) หมู่ที่ 6 บ้านเนินกระปรอก (ปรับแยกจากชุมชนเนินกระปรอก 1)			

ตารางที่ 5-3

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงาน ผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ ปี 2566
2. ผลการสำรวจความคิดเห็น			
2.1 ความคิดเห็นต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในชุมชน			
<p>ผู้ที่ไม่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 72.2-83.3) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 27.8) ➢ ด้านไฟฟ้า น้ำประปา โรงพยาบาล, รพ.สต. และเส้นทางคมนาคม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 22.2) ➢ ด้านการก่อสร้างกึ่งทางของเสีย และโรงเรียน, สถานศึกษา ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 16.7) <p>ผู้ที่ไม่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามระบุว่ามีความพึงพอใจต่อ 	<p>ผู้ที่ไม่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มองมีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 55.6-94.4) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ น้ำประปา (ร้อยละ 44.4) ➢ โรงพยาบาล, รพ.สต. เส้นทางคมนาคม และสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 11.1) <p>ผู้ที่ไม่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มองมีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 66.7-97.7) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐาน ใน 	<p>ผู้ที่ไม่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มองมีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 83.3-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ เส้นทางคมนาคม (ร้อยละ 16.7) ➢ ด้านไฟฟ้า (ร้อยละ 11.1) ➢ ด้านน้ำประปา การก่อสร้างกึ่งทางของเสีย โรงพยาบาล, รพ.สต. และสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 5.6) <p>ผู้ที่ไม่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 72.9-92.7) 	<p>ผู้ที่ไม่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มองมีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ 50.0-100.0) - สำหรับผู้ตอบแบบสอบถามบางส่วนที่ระบุว่าต้องมีการปรับปรุงสาธารณูปโภคพื้นฐานในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ ด้านไฟฟ้า ด้านโรงพยาบาล, รพ.สต. ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 50.0) ➢ ด้านน้ำประปา และด้านเส้นทางคมนาคม ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 33.3) ➢ ด้านสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชน (ร้อยละ 22.2) <p>ผู้ที่ไม่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <ul style="list-style-type: none"> - ผู้ตอบแบบสอบถามส่วนใหญ่มีความพึงพอใจต่อสาธารณูปโภคพื้นฐานในทุกด้าน (ร้อยละ

[illegible]

บริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล จำกัด (มหาชน) สาขา 19

1

ผลการสำรวจความคิดเห็นด้านรายงานผลการปฏิบัติงานมารการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นด้านรายงานผลการปฏิบัติงานมารการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นด้านรายงานผลการปฏิบัติงานมารการฯ ปี 2566
<ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้ละออง/เขมาคว้น (ร้อยละ 54.3) ➢ ผู้ละออง/เขมาคว้น (ร้อยละ 53.3) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 41.9) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้ละออง/เขมาคว้น (ร้อยละ 76.3) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 55.3) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 46.5) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ ผู้ละออง/เขมาคว้น (ร้อยละ 82.5) ➢ เสียงดังรบกวน (ร้อยละ 71.9) ➢ กลิ่นรบกวน (ร้อยละ 71.1)
2.4 ผลกระทบทางลบจากการมีโรงงานตั้งอยู่บริเวณชุมชน		
<p>ผู้คนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.7) ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 16.1) ➢ ทรัพยากรธรรมชาติลดลงและเส้นทางคมนาคมไม่สะดวก ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 10.7) <p>ผู้คนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาประชากรแฝงเพิ่มขึ้น และปัญหาการจราจร ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 15.3) ➢ ปัญหาด้านสุขภาพ (ร้อยละ 10.8) ➢ ปัญหาการจัดการของเสีย/สารเคมี ปัญหาทรัพยากรธรรมชาติลดลง และเส้นทางคมนาคมไม่สะดวก ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 9.5) <p>ผู้คนที่อยู่ห่างจากโครงการ 5 กิโลเมตร</p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 39.8) ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 22.9) ➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 13.5) <p>ผู้คนที่อยู่ห่างจากโครงการ 5 กิโลเมตร</p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 38.2) 	<p>ผู้คนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 21.3) ➢ การจัดการของเสีย/สารเคมี (ร้อยละ 18.2) ➢ ปัญหาสุขภาพ/ยาเสพติด ปัญหาการจราจร และมลพิษทางอากาศ ในสัดส่วนที่เท่ากัน (ร้อยละ 12.1) <p>ผู้คนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 29.5) ➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 17.5) ➢ การทำงานจากคนนอกชุมชน (ร้อยละ 9.8) <p>ผู้คนที่อยู่ห่างจากโครงการ 5 กิโลเมตร</p>	<p>ผู้คนที่อยู่ห่างจากโครงการ 0-3 กิโลเมตร</p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 32.7) ➢ เส้นทางคมนาคมไม่สะดวก (ร้อยละ 21.7) ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 19.6) <p>ผู้คนที่อยู่ห่างจากโครงการ 3-5 กิโลเมตร</p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 39.8) ➢ ประชากรแฝงเพิ่มขึ้น (ร้อยละ 22.9) ➢ มลพิษทางอากาศ (ร้อยละ 13.5) <p>ผู้คนที่อยู่ห่างจากโครงการ 5 กิโลเมตร</p> <p>- ประเด็นผลกระทบในทางลบ ในลำดับต้นๆ ได้แก่</p> <ul style="list-style-type: none"> ➢ ปัญหาการจราจร (ร้อยละ 38.2)

[illegible]

1

[illegible]

ตารางที่ 5-3MINT66010_Monitor_GC_2023 (23)

ตารางที่ 5-3

MINT66010_Monitor_GC_2023 (23)

ตารางที่ 5-3

MNT66010_Monitor_GC_2023 (23)ตารางที่ 5-4MNT66010_Monitor_GC_2023 (23)

ตารางที่ 5-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการ ปี 2566
			2. เพิ่มการสนทนากลุ่มตัวแทนกลุ่มพื้นที่ อำเภอโพนสวรรค์ประมาณ 3 ตัวอำเภอ 1 แห่ง เพื่อให้อัตราการร้องเรียนตามแนวทางปีเตอร์ เคมีฯ ปี 2566
2. ผลการสำรวจความคิดเห็น			
2.1 การรับรู้โครงการ			
<ul style="list-style-type: none"> ➢ จักโครงการ (ร้อยละ 55.8) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 44.2) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 54.1) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 45.9) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 67.1) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 32.9) 	กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 31.8) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 68.2) กลุ่มพื้นที่อำเภอโพนสวรรค์และกลุ่มประมง <ul style="list-style-type: none"> ➢ รู้จักโครงการ (ร้อยละ 46.4) ➢ ไม่รู้จักโครงการ (ร้อยละ 53.6)
2.2 ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ			
<ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 2.3) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 97.7) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.2) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.8) 	<ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 1.3) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 98.7) 	กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง <ul style="list-style-type: none"> ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 100.0) กลุ่มพื้นที่อำเภอโพนสวรรค์และกลุ่มประมง <ul style="list-style-type: none"> ➢ เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 0.6) ➢ ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการ (ร้อยละ 99.4)

ตารางที่ 5-4 (ต่อ)

ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานมาตรการ ปี 2566
2.3 ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ			
<ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 45.3) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 34.9) ➢ สื่อมวลชน/หอกระจายข่าวในชุมชน (ร้อยละ 4.6) 	<ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 40.5) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 19.1) ➢ สื่อมวลชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 16.0) 	<ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 29.1) ➢ สื่อมวลชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 18.7) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 17.9) 	กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 36.0) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 27.7) ➢ ช่องทางอื่นๆ เช่น อินเทอร์เน็ต บัญชี (ร้อยละ 9.2) กลุ่มพื้นที่อำเภอโพนสวรรค์และกลุ่มประมง <ul style="list-style-type: none"> - ช่องทางการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ สื่อมวลชน/กรรมการชุมชน (ร้อยละ 33.6) ➢ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ (ร้อยละ 31.3) ➢ หน่วยงานราชการ (ร้อยละ 13.4)
2.4 ความต้องการให้โครงการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม			
<ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 25.6) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 22.1) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 20.9) 	<ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 48.2) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.6) ➢ การสนับสนุนและส่งเสริมสุขภาพและอนามัย (ร้อยละ 12.9) 	<ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 19.1) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน (ร้อยละ 17.5) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 14.4) 	กลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง <ul style="list-style-type: none"> - ความต้องการในการดำเนินการจัดกิจกรรมเพื่อสังคม ในลำดับต้นๆ ได้แก่ <ul style="list-style-type: none"> ➢ การพัฒนาคุณภาพชีวิต (ร้อยละ 16.1) ➢ การส่งเสริมและอนุรักษ์พื้นที่สิ่งแวดล้อม (ร้อยละ 15.2) ➢ การพัฒนาการศึกษาและเยาวชน การ

ตารางที่ 5-4 (ต่อ)

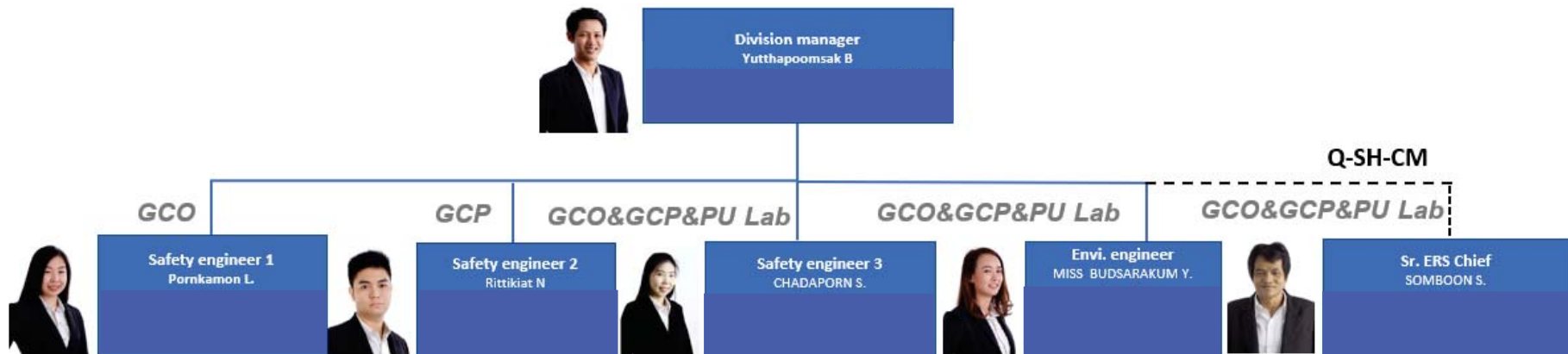
ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานตามมาตรการฯ ปี 2563	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานตามมาตรการฯ ปี 2564	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานตามมาตรการฯ ปี 2565	ผลการสำรวจความคิดเห็นตามรายงานผลการปฏิบัติงานตามมาตรการฯ ปี 2566
			<div>กลุ่มพื้นที่อินทอโนไวมและกลุ่มประมง</div> <div> <div>➢ ความพึงพอใจต่อการเป็นองค์กรที่ให้คุณค่าและประโยชน์ต่อสังคม (มีความพึงพอใจมาก)</div> <div>➢ ความพึงพอใจต่อภาพลักษณ์องค์กรโดยรวม (มีความพึงพอใจมาก)</div> <div>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานกิจกรรมมวลชนสัมพันธ์ของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)</div> <div>➢ ความพึงพอใจต่อการปฏิบัติตามมาตรการและระบบการดูแลความปลอดภัยของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)</div> <div>➢ ความพึงพอใจต่อการดำเนินงานของกลุ่มบริษัท พีทีที โกลบอล เคมิคอล (มีความพึงพอใจมาก)</div> </div>

ภาคผนวก 39ข

แผนผังหน่วยงานด้านความปลอดภัยประจำโครงการ



QSHE Organization



QSHE Organization of GCO & GCP scope of responsibility

01

Quality

- ISO 9001 Quality
- ISO 14001 Environment
- ISO 45001 Occupational Health & Safety

02

Security



03

Safety



- Personal safety and Process safety
- บุคคลเฉพาะๆ เก็บรักษาวัตถุอันตราย (บฉ.) GCO

04

Health



- Occupational Health
- Health

05

Environment

- Community concern
- Waste management
- Emission control
- EIA



06

Emergency

- On site facilities (GCO&GCP)
- PU Lab (RO)
- Interconnecting pipe

07

SSHE Legal

ภาคผนวก 40ข

หนังสือแต่งตั้งคณะกรรมการความปลอดภัยอาชีวอนามัยสภาพแวดล้อมในการทำงาน



คำสั่ง กลุ่มธุรกิจผลิตภัณฑ์เอทิลีนออกไซด์

ที่ 008 / 2566

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน (คปอ.)

ประจำพื้นที่ สาขา 19 โรงออกซิเรน

เพื่อให้เป็นไปตามกฎกระทรวง เรื่องการจัดให้มีเจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงาน บุคลากร หน่วยงาน หรือคณะบุคคลเพื่อดำเนินการด้านความปลอดภัยในสถานประกอบกิจการ พ.ศ. 2565 จึงมีคำสั่ง ดังนี้

ข้อ 1. ให้มีคณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน (คปอ.) ประจำพื้นที่ สาขา 19 โรงออกซิเรน ประกอบด้วย

- | | |
|--|---------------|
| 1. นายไพศาล สารภี | ประธานกรรมการ |
| ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการใหญ่สายงานเอทิลีนออกไซด์และผลิตภัณฑ์ต่อเนื่อง | |
| ผู้แทนนายจ้างระดับบริหาร | |
| 2. นายศิริชัย วงศ์เคื่อน | กรรมการ |
| ผู้จัดการฝ่ายปฏิบัติการผลิตโพรพิลีนออกไซด์ | |
| ผู้แทนนายจ้างระดับบังคับบัญชา | |
| 3. นายวรวุฒิ ตั้งสิริเจริญรัตน์ | กรรมการ |
| ผู้จัดการส่วนปฏิบัติการผลิต | |
| ผู้แทนนายจ้างระดับบังคับบัญชา | |
| 4. นายเอกรัฐ ฝ่ายทะเล | กรรมการ |
| ผู้จัดการส่วนบำรุงรักษา | |
| ผู้แทนนายจ้างระดับบังคับบัญชา | |
| 5. นางสาวสุปราณี กนกวรรณจรัส | กรรมการ |
| ผู้จัดการส่วนเทคนิค | |
| ผู้แทนนายจ้างระดับบังคับบัญชา | |

- | | |
|---|---------------------|
| 6. นาย ศิริพงษ์ หวังศรี
พนักงานปฏิบัติการผลิตอาวุโส
ผู้แทนลูกจ้าง | กรรมการ |
| 7. นายนารากร สุตสาyta
พนักงานปฏิบัติการผลิต
ผู้แทนลูกจ้าง | กรรมการ |
| 8. นายสรศักดิ์ ดินโย
พนักงานซ่อมบำรุงเครื่องมือวัดคุม
ผู้แทนลูกจ้าง | กรรมการ |
| 9. นายศรัณย์ สายสุวรรณ
พนักงานเทคนิค
ผู้แทนลูกจ้าง | กรรมการ |
| 10. นายกำธร แสนทวีสุข
พนักงานคลังสินค้า
ผู้แทนลูกจ้าง | กรรมการ |
| 11. นางสาวพรกมล ล้อธรรมวงศ์
วิศวกรความปลอดภัย หน่วยงาน Q-SH-OP
เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ | กรรมการและเลขานุการ |

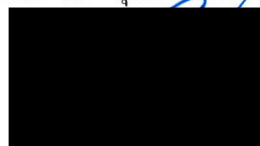
ข้อ 2. ให้คณะกรรมการความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงาน (คปอ.) มีอำนาจหน้าที่ ดังนี้

1. จัดทำนโยบายด้านความปลอดภัยอาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานของสถานประกอบกิจการเสนอต่อนายจ้าง
2. จัดทำแนวทางการป้องกันและลดการเกิดอุบัติเหตุ การประสบอันตราย การเจ็บป่วยหรือการเกิดเหตุเดือดร้อนรำคาญอันเนื่องมาจากการทำงานของลูกจ้างหรือความไม่ปลอดภัยในการทำงานเสนอต่อนายจ้าง
3. รายงานและเสนอแนะมาตรการหรือแนวทางปรับปรุงแก้ไขสภาพการทำงานและสภาพแวดล้อมในการทำงาน ให้เป็นไปตามกฎหมายเกี่ยวกับความปลอดภัยในการทำงานต่อนายจ้างเพื่อความปลอดภัยในการทำงานของลูกจ้าง ผู้รับเหมาและบุคคลภายนอกที่เข้ามาปฏิบัติงานหรือเข้ามาใช้บริการในสถานประกอบกิจการ

4. ส่งเสริมและสนับสนุนกิจกรรมด้านความปลอดภัยในการทำงานของสถานประกอบกิจการ
5. พิจารณาคู่มือว่าด้วยความปลอดภัยอาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงานของสถานประกอบกิจการเพื่อเสนอความเห็นต่อนายจ้าง
6. สำรวจการปฏิบัติการด้านความปลอดภัยในการทำงานและรายงานผลการสำรวจดังกล่าวรวมทั้งสถิติการประสบอันตรายที่เกิดขึ้นในสถานประกอบกิจการนั้น ในการประชุมคณะกรรมการความปลอดภัยทุกครั้ง
7. พิจารณาโครงการหรือแผนการฝึกอบรมเกี่ยวกับความปลอดภัยในการทำงาน รวมถึงโครงการหรือแผนการอบรมเกี่ยวกับบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบในด้านความปลอดภัยของลูกจ้าง หัวหน้างาน ผู้บริหาร นายจ้างและบุคลากรทุกระดับเพื่อเสนอความเห็นต่อนายจ้าง
8. จัดวางระบบให้ลูกจ้างทุกคนทุกระดับมีหน้าที่ต้องรายงานสภาพการทำงานที่ไม่ปลอดภัยต่อนายจ้าง
9. ติดตามผลความคืบหน้าเรื่องที่เสนอต่อนายจ้าง
10. รายงานผลการปฏิบัติงานประจำปีรวมทั้งระบุปัญหาอุปสรรคและข้อเสนอแนะในการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการความปลอดภัยเมื่อปฏิบัติหน้าที่ครบหนึ่งปีเสนอต่อนายจ้าง
11. ประเมินผลการดำเนินงานด้านความปลอดภัยในการทำงานของสถานประกอบกิจการ
12. ปฏิบัติงานด้านความปลอดภัยในการทำงานอื่นตามที่นายจ้างมอบหมาย

ทั้งนี้ ตั้งแต่ 1 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566 เป็นต้นไปจนครบกำหนดวาระในวันที่ 31 มกราคม พ.ศ. 2568 หรือจนกว่าจะมีคำสั่งทดแทน

สั่ง ณ วันที่ 1 กุมภาพันธ์ พ.ศ. 2566



(นายไพศาล สารภ)

ผู้ช่วยกรรมการผู้จัดการใหญ่สายงานเอทิลีนออกไซด์และผลิตภัณฑ์ต่อเนื่อง